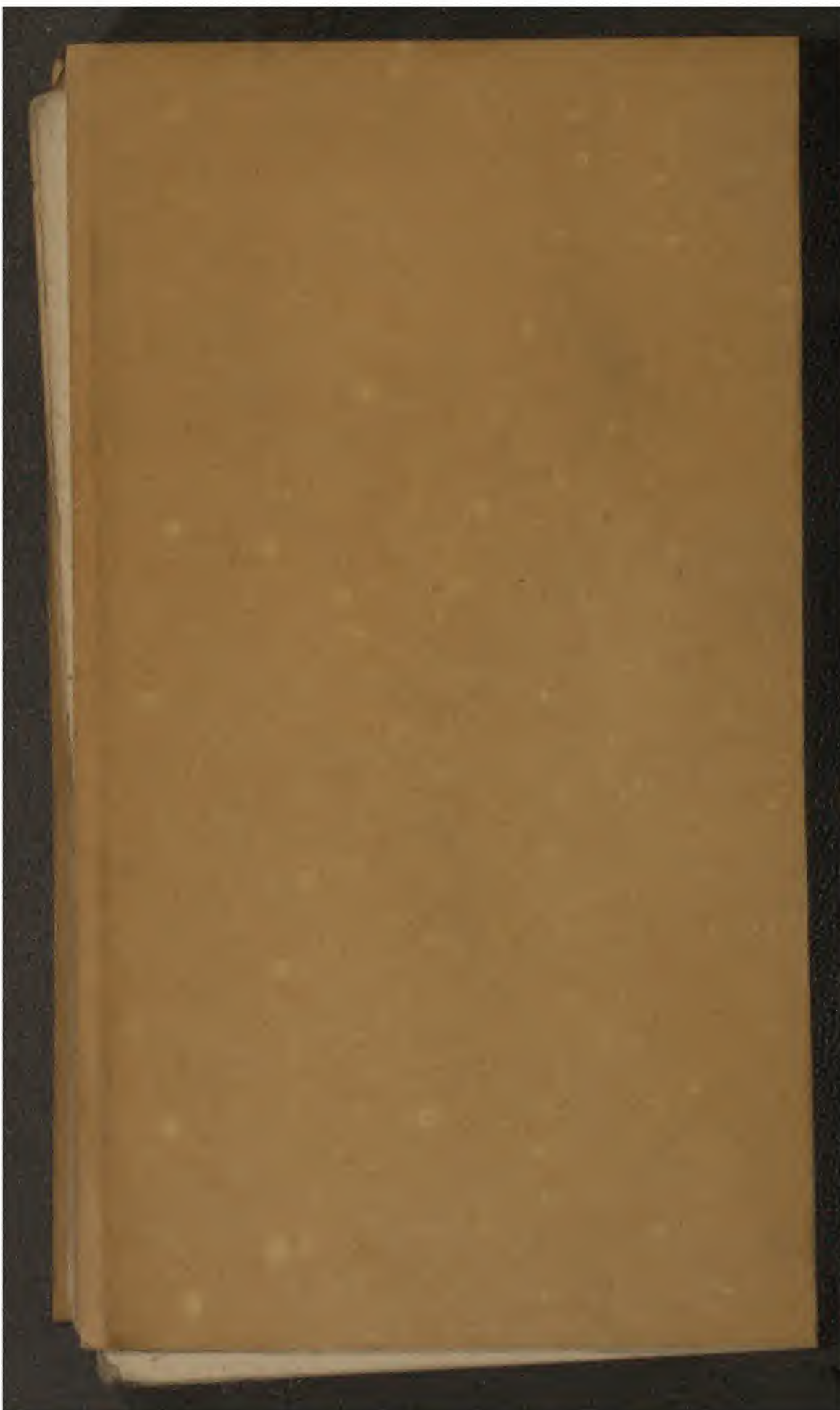




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5224/A





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5224/A



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5224/A



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5224/A

5224/A

rien directeur de la
Dumas, L'œuvre de
15 fr.

SIMONIS
P O R T I I
NEAPOLITANI,
PHILOSOPHI CLA-
rissimi,

DE RERVM NATVRALI-
um Principiis,

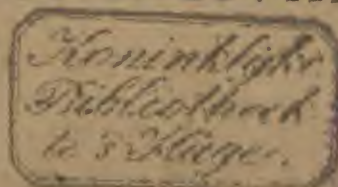
LIBRI DUO:

Quibus plurimæ, exq; haud contemnendæ quæ-
stiones naturales explicantur.



MARPURGI,
Typis Pauli Egenolphi, Typogr. Acad.

MDCCXCVIII.



42600

2270000

T. S. O. 9.

2270000

2270000

2270000

2270000

2270000

2270000

2270000

2270000

2270000

2270000

2270000

2270000

DE RERUM NATURALI-
UM PRINCIPIIS LIBER
Primus.

*Qua Methodo investiganda sint rerum na-
turalium Principia ex Aristotele.*

C A P U T I.



Tres Naturales accuratè
Aristoteles tractaret, du-
os ad exquisitam earum
cognitionem Libros con-
scripsit ; primum videli-
cet ac secundum Physicæ
auscultationis: atq; id hoc
consilio factum ab illo fuisse suspicor, quòd
rerum naturalium principia duplici via inda-
gare possimus; una ut fiunt: altera ut sunt: &
ut res fiunt, tribus principiis, materia, priva-
tione, ac forma constant: ut verò sunt, natura,
caulisq; naturalibus coalescunt. Proinde pri-
mo libro, rerum primordia ut fiunt, scruta-
tur: atque in secundo earundem ut jam sunt,
originem investigat: verùm diversa tractan-
di ratione: nanq; in illo via, & naturali, & pri-
mo philosopho trita, per confusa, quæ sunt

A 2 dis-

disjuncta, dividendo incedit; & hoc pacto ea quæ sunt circa principia inquirat, ut eorum cognitionem venetur: In hoc autem ab effectis quod est à signo, rerum causas rimatur. Utraque, mea quidem sententia, his duobus tantum de rerum principiis pertractat: nam reliqui motum expendunt, atq; huic meæ opinioni Averroes quoq; libro secundo Physicorum subscribere videtur. Licet Joannes Gramm. quatuor esse, in quibus de principiis agat, & Adrastus quinque, suam uterque rationem insecutus, asserat. Rerum ergo ut fiunt triplex proponitur principium, quo omnis motus continetur, forma, privatio, & materia: quorum duo, forma scilicet & privatio termini: materia verò, eorum subjectum appellatur: hæc q; primo libro investigat philosophus. Cum q; ea sint interna, licet ad motum maximè pertinere putetur; nulla tamen fit motoris (quod is motionis non sit principium internum) ut neq; finis mentio: & quoniam tria illa in omni mutatione sunt necessaria, ob id dixit oportere principia semper manere. Porro primo libro proæmium, suo instituto accommodatum præfixit, quo scopum, puta de principiis, ex quibus res fiunt & sunt, institui tractationem; ac methodum qua ea inquiri debent, & demum ordinem quem in Acroamaticis libris servari oportet, aperit.

Id

Id interpretes aliter atq; aliter, quòd non levis lateat difficultas, (ob affectatam Aristoteli, ut videtur, obscuritatem) in summa brevitate, & verborum propemodum repugnantia, prout quisque rectus judicavit, explicare conantur. Verumenimverò dum hi temerè ac pro lubito, Philosophum oculatissimum, multa, quæ deinde tractando non persequitur, proponere autumant, miris ambagibus ac tritis, unde se extricare nequeant, sese irretiunt: quas facilè effugiet is, qui id proponi à Philosopho, quod postea pertractet, existimabit. Atq; id solus, ut mea fert opinio, Alexander probè perspexit. Siquidem ipse Aristotelem sibi ipsi constare, atq; id quod initio proposuit, tractando exequi, sua interpretatione edocet. Cæterum cum Alexandri verba concisè admodum à Simplicio citenter, ejusque interpretatio interciderit; quòd eam, ni fallor, posteriores neglexerint, reliquorum varia multipliciq; expositione, ne loco aliqui difficillimo tenebras offundere, ac obscuriorem reddere videar postposita, illa explicare nitemur; & quæ alibi, ubi hæc Aristotelis verba enucleare voluit, tradidit, unū hunc in locū congerere conabimur; quò tum Philosophi, tum Alexandri sententia clarior elucescat. Verum antea breviter de iis, quæ hic supponuntur, disserere placet; quærereque

primū, quam ob causam Aristoteles, ut in
 majori alpha primæ philosophiæ, dignitatem
 illius scientiæ, ceu maximè experenda, quod
 circa causas altissimas versetur, prætexuit; &
 antiquiorum de rerum principiis opiniones
 recensuit; ac demum rerum causas finitas esse
 edocuit: Ita in his de natura libris idem non
 observavit: Deinde inquirere quoq; licet, an
 primæ philosophiæ secundus, (quod minus
 alpha græcis dicitur) ei qui de natura secundus
 est, præponi, ut quidam sentiunt, debeat?
 Deniq; expendendum est, quid Philosophus
 hoc primo libro sibi sumat, ac supponat. Sunt,
 ut ad rem veniam, qui ea de causa hic totius
 philosophiæ scopum dignitatemque præter-
 missam arbitrantur: quod hoc opere non de
 rebus naturalibus, sed de principiis, quæ ceu
 fundamenta rebus natura constantibus jaci-
 untur, pertractetur: atque ideo cum libris
 de cælo præponi, ubi inquit Philosophus, sci-
 entia naturalis ferè plurima est de corporibus
 ac magnitudinibus & passionibus ea conse-
 quentibus. Quare hic, tanquam alieno loco
 non fuisse, aut scopum aut dignitatem propo-
 nendam asserunt: vel ob id potissimū, quod
 inter antiquos constaret, hanc, quæ in rerum
 contemplatione versatur, ea quæ actionem
 sibi proponit, longè esse præstantiorē; quam
 summis laudibus extulerunt: licet eam a pri-
 ma

ma philosophia non distinguerent. At Aristoteles, summi iudicii vir, qui hanc à naturali separat, primamque esse censet, ac verè sapientiam dicendam, quæ maximas summasque causas considerat, ejus quoque præstantiam voluit ob oculos ponere: Simulque quo discrimine inter se distent, & quid prima philosophia investigare conetur; adhæc, quomodo se habet per additionem ad mathematicen, & quam inde consequimur perfectionem, delectationem, puritatem, ac denique firmitudinem edocet, hanc igitur dignitatē hujus sapientiæ declaravit, à qua philosophia naturalis sumit omnem certitudinem, atque firmitatē, & est philosophi finis: nō igitur philosophiam naturalem in principio laudavit. Est namque rerū mutationib. obnoxiarum cognitio, divina illa puritate sinceritateque inferior. Sed qua ratione à mathematico discrepet, suo loco postea explicabitur. Puto igitur equidē iccirco de naturalis philosophiæ præstantia nullum hīc addi verbum, quod antiquioribus eadem esset cum prima; quippe qui eas distinguere non possent, sed utranque pro una eademque haberent: Aristoteles verò, si semper aliquid mirandum in natura existere libro primo de partibus edocuerit; verum non ea perfectione atque sinceritate, sicut in eternis; quapropter longè inter se eas discrepare credidit. Cæterum, q

13. minus alpha primæ philosophiæ non sit secundus hujus naturalis scientiæ, (ut quidam malè judicarunt) jam in nostris ejus libri cōmentationibus satis docuimus: nam, etsi in fine ejus libri dicat, oportere primū considerare quid sit natura: tamen per naturam nihil aliud innuit, quàm rerum naturalium cognitionem, quæ præcedere primam philosophiam debet, ut ipsa quoq; libri inscriptio docet, quæ est τῶν μετὰ τὰ φυσικά. Sumit autē ponitq; hoc loco, res naturales esse, (id enim vel sensus docet) atque eas esse compositas. Attamen quod Aristot. ceu sensui notum præterit, Theophrastus, ut docet Simplicius, ratione cōfirmare voluit. Compositio porrò earum, ut Averroës quoq; monet, non aliunde quàm ex mutatione, quæ tribus opus habet principiis, astringitur. Quare inquit Alexander, ut meminit idem Averroës duodecimo primæ philosophiæ, substantiam naturalem compositam esse probat Metaphysicus, & supponit Physicus. Quoniam substantiam naturalem, ut substantia est, ille cognoscit: hic verò motus viâ ac ratione cōponi eam ut naturalem asserit. Proinde Arist. supponit hîc substantias naturales esse cōpositas: quòd motus, quomodo fieret novus, nondū esset explicatus, neq; quibus terminis cōcluderetur: sciebat nanq; duplicem esse motum: æternum,

ac

ac novum : atque illo duas substantias, motoris scilicet & moti cognoscimus: hoc verò materiæ formæq; coagmentationem discimus. Nam quicquid novum est, materia ac forma coalescit. Cæterùm Theophrastus, ut compositas esse res naturales persuaderet, medio utitur naturali: Sed Porphyrius, ut habet Simplicius, id ad primum philosophum pertinere putavit. Is enim cum negatur principia, aut compositio; universalis quædam sumit, quibus ea astruat. Siquidē habitu Metaphysico, ut docet Philos. principia negata confirmamus. Ita nanq; ipse contra Parmenidem, entium pluralitatem, ac principiorum multitudinem comprobat. Quare si quando cum iis qui rerum principia è medio tollunt, congregari velimus: licet è prima Philosophia quædam mutuari: quandoquidem id Philosophus suo exemplo nos facere docet, ut eam ob rem, disputationem suam cum antiquis non esse verè naturalem asseverare possimus, atque id non injuria, quòd hæ scientiæ multa habeant inter se communia, ut mutuas tradere possint operas, suasq; rationes sibi mutuo commodare. Sed quoniam jam satis fuimus præfati, ad Philosophi contextum accedamus, qui qua methodo hæc principia investigari oportet, præclare edocet, & ita habet:

Quoniam cognoscere ac scire contingit circa omnes

A 5

metho-

methodos, quarum sunt principia, aut causæ, aut elementa, ex horum cognitione, (tunc enim putamus cognoscere unumquodq, cum causas primas cognoverimus, & principia prima, & usq, ad elementa,) manifestum est, quod & ea, quæ sunt circa principia scientiæ quæ de natura est, primum determinare tentandum est. Innata est autem ex notioribus nobis via, & manifestioribus ad manifestiora naturæ, & notiora, non enim sunt eadem, & nobis nota, & simpliciter. Quapropter necesse est, ad hunc modum procedere ex immanifestioribus naturæ quidem, nobis autem manifestioribus, ad manifestiora naturæ, & notiora. Sunt autem primum nobis dilucida ac manifesta, confusa magis, posterius autem, ex his nota fiunt elementa & principia iis qui dividunt ipsa. Quapropter ex universalibus ad singularia procedere oportet: totum enim secundum sensum notius est, universale autem totum quoddam est, multa enim comprehendit ut partes universale. Patiuntur autem hoc idē quodammodo & nomina ad rationē. totum enim quoddam, & indistinctē significant, ut circulus: diffinitio autem ipsius, dividit in singula. Ac pueri, primum quidem omnes viros patres appellant, & matres fœminas, posterius autem determinant horum utrumq.

Jam antea monuimus, horum verborum difficultatem, innumeras propemodum apud Græcos, Latinos, & Arabas peperisse interpretationes; nec dum satis effugi possunt nodi, qui interim incidunt. Ego verò eam hujus

jus loci explicationem afferre conabor; qua si quæ oboriuntur controversiæ, partim ut à proposito alienæ rejicientur, partim verborum dilucida enarratione dirimentur. A maxima igitur ac evidenti propositione, qua magnum aliquod opus auspicari consuevit, exorditur; verbisque utitur propriis, & inquit quòd in omni methodo, hoc est in omni scientia, (methodus enim in præsentia pro scientia sumitur, & si alibi pro docendi via capiatur, veluti olim libro de partibus animalium prolixius docuimus:) quoniam ergo in omni scientia, quæ à principiis ad conclusiones progreditur, cognoscere & scire contingit: conjunxit utrunque, cognoscere & scire, ut excluderet intellectum intelligentem simplicia, & sensum singularia cognoscentem: & se de dianoëtica loqui doceret, cognoscere ergo & scire contingit, hoc est, cum ratiocinatione principia, à quibus oriuntur, conclusionem notitiæ apprehendere. Quoniam inquam, scire tantum competit intellectui, & cognoscere tam sensui quam intellectui: ut explicaret se loqui de cognitione cum ratiocinatione ac discursu, (quomodo etiam Averroës intellexit) duobus his verbis usus est, atque illud contingit, capitur pro necesse est. Ut sit sensus, quod in omni cognitione scientifica, cum
scire

scire volumus, primùm principia aut causas oportet cognoscere. Addidit, causas; quia multa de rebus, quæ carent causis, p̄ effectus scimus, atq; ea notitia sub scientiæ genere cōprehenditur. Verùm cū cupimus parare cognitionem rerum quæ causas habent, tunc methodus ac scientia parata est, ubi causas cognoverimus. Hujus itaq; propositionis ratio hujusmodi est: Ab illis res cognoscuntur, à quibus fiunt & sunt. Sed à principiis & causis res fiunt & sunt. Igitur à principiis & causis ordiri oporteret. Nec dictionem methodum ad scientiam speculativam contrahere decet: sed omni scientiæ, quæ recto ordine traditur, rectaq; via incedit, (sive ea in rerum actione versetur, & practica sit, sive in contemplatione) adaptare; quo modo Galenus quoque nomine methodi interdum utitur: Ita quod omnis scientia, in qua legitima certa q; via servatur, notitia ex causis oritur. Ceterum, non levem parit difficultatem illa nominum diversitas, cū inquit principia, aut causæ, aut elementa: multo q; majorem conjunctio; aut, quòd incertum sit an ea dictiones disjunct ac separet, (multæ nanq; scientiæ non uno tantum causarum genere utuntur, ut Averroës etiam in hujus loci enarratione docet) an non est deniq;, quòd hæsites, quia locus carere æquivocatione non videtur: aliter enim

enim nominibus in majori propositione, quàm in ejusdem confirmatione usus fuisse putatur. Quidam hic crediderunt, ea nomina confundi, quòd Aristoteles altero alterius loco uti sit solitus: quomodo sexto primæ Philosophiæ, principia in Mathematica, & causas, vocavit elementa: & quinto ejusdem elementum multis accommodari, capite proprio docuit: nec non libro posteriorum primas propositiones rationem elementi obtinere dixit. Sic sexcentis in locis causam pro principio, & cōtrā accipit. Verùm Alexander, quem sequitur Averroës, ea distinxit, & principium pro causa efficiente in speculativis capi ait, atque in practicis obtinere rationem finis; ut Philosophus quoque secundo Physic. docet. Causam verò, si ejus dignitatem spectes, fini: si verò id per quod res est, formæ: si deniq; nomen cōmune denotet, omnibus causis competere inquit. Elementum autē propriè materiæ convenit, ut Averroës quoq; author est, quarto de cœlo. Dicitur & forma elementū, prout est rei pars: sed quòd non semper permanet, elementi rationem propriè, ac verè, & primò non subit. Quare antiqui materiam, verè principium appellabant, (quippe qui formas substantiales adhuc ignorabant) quòd rota rei substantia inde penderet: ac propterea Aristoteles primo Physicorum inquit, ab
illis

illis vocata principio, omnem nanq; causam
hoc nomine nuncupabant. Quapropter ex
sententia Alex. non est dicendum, hæc eadem
esse, indifferenterq; omnib. causis compete-
re: atq; Aristotelē ea nunc confundere, satisq;
esse, si alibi ea distinxerit. Quomodo Philoso-
phiam à Mathematica separat, quamvis sexto
primæ Philosophiæ Mathematicam Philoso-
phiam vocet: Sic libro nono ejusdem, poten-
tiam Mathematicis tribuit; quam tamen alibi
Philosophiæ naturali propriā esse dixit. Quin-
etiam artem ac scientiam longo inter se inter-
vallo diffidere sexto Ethicorum tradidit: &
tamen sexcentis aliis locis eas nullo discrimi-
ne confundit. Non est itaq; putandum, hæc
nomina confundi, quasi ita iis utatur Aristo-
teles: sed satis est illorum proprietatem di-
stinxisse. Porro Galenus partes similes ele-
mēta appellat, quòd nimirum sensus judicio
ea sint elementa. Cæterum nomen elementi,
ut refert Joannes Grammaticus ex authorita-
te Theophrasti, Plato primū principiis im-
posuit, eiq; Galenus astipulatur. Quòd si quis
querat, quare ea cum cōjunctione disjungen-
te protulerit, ejus rei rationem ab Alexan-
dro petat, qui eam nominum multitudinem
ad sciētias, quæ certas causas recipiunt, refert.
Mathematicus nanq; qui sua quæ sita à mate-
ria sensibili, quæ verè nuncupatur elementū,
abstra-

abstrahit, omnia ad definitionem reducit. Verum naturalis sua, ad principia, & elementa, (quia ad materiam principiumque naturale, unde omnis motus oritur) defert. Primus verò Philosophus, quamvis omnes causas in universum considerat: tamen finem & formam, quæ unam rationem videntur obtinere, ac motorem primum potissimum spectat. Nec profectò in tanto exordio nomina distinxisse satis fuisset, nisi per ea scientias separare in animo fuisset. Quod quia Themistius non animadvertit, ne hæc quidem sejunxit. Omnis ergo scientia, quæ rectè tractatur, primas suas cognoscit causas, è quibus suam conclusionem cogit: quare Mathematicus à puncti, lineæ, & circuli definitione: naturalis, à materiæ: & primus Philosophus, ab ultimo fine, prima forma, primoque agente suam scientiam orditur, unde suam quoque depromit dignitatem. Quandoquidem primus Philosophus duo, nempe entia & principia entis considerat: velut Averroës, id ipsum ab Alexandro mutuatus duodecimo primæ Philosophiæ testatur. Quibus sic constitutis, quare Philosophus in ipso statim physicæ tractationis vestibulo ea nomina distinxerit ex Alexandri sententia; quodque omnis scientia, nedum naturalis tantum, à primis causis, primisque principiis, suam auspicatur cognitionem,

nem jam liquidò constat : nec satis esse, ut id-
eo hic diétiones eas indistinctè proponi,
quod alibi diremerit, distinxeritq; , assevere-
mus. Atque hæc in Alexandri gratiam allata
sunt, ne aliquid in Philosopho supervacane-
um aut varium esse, admittere cogamur. Cæ-
terùm, si de nostro quoq; agello, post tot tan-
tasq; vigilias aliquid adferre licet : (non qui-
dem, ut Alexandri expositioni, qua huic loco
haud facilè accommodatiorem reperias, de-
trahamus, vel quicquam tanquam auctarium
adjiciamus ; verùm ut res planior evadat, &
philosophiæ candidatis gratificemur) putarè,
quòd hoc libro tria principia ponat, quæ non
sunt verè causæ, (non enim privatio est causa,
nisi per accidens) nec vera elementa, quia si
materiam excipias, non sunt rei, nisi prout
gignitur, partes. Iccirco hac nominum mul-
titudine usum fuisse, ut significet, ab iis quo-
modocunque vocentur, vel causa, vel princi-
pia, aut elementa (antiqui nanque hi illo, alii
hoc nomine ea nuncupabant) jam esse ordi-
endum : quòd sint rerum naturalium, ut fiunt
principia. Nec in ratione laret æquivocatio :
nam non ob id, quòd in confirmatione aliter
utatur nomine elementi & causæ, syllogismus
dicendus est esse æquivocus. Porro maximã
hanc propositionem, sola cõmuni hominum
opinionem persuadet, ea nanq; evidentis ratio-
nis

nis satis efficax est cōfirmatio. Subdit deinde:

*Tunc enim putamus cognoscere unumquodq³, cū
causas primas cognoverimus.*] Per causas primas,
intelligo proprias. (Siquidem octavo Phy-
sicorum, & alibi sæpius, primum accipit loco
proprii) hoc sensu: tunc opinamur cognosce-
re, cū causas proprias, & principia prima,
hoc est proxima, usque ad elementa, quod est
summas causas, cognoverimus. Nam per ele-
menta summas causas, ex quibus res fiunt &
sunt, significat. Sic enim quinto primæ philo-
sophiæ cap. de elemēto, ait elementa esse ipsa
rei indivisibilia, ex quibus componitur: ut
vocis elementa sunt literæ, in quas Gramma-
ticus eam dissolvit. Inquit ergo, tunc arbitra-
ri nos verè scire, cū pervenerimus usque ad
elementa, ipsa scilicet rei indivisibilia, ex qui-
bus coagmentatur. Atque hæc probatio non
solum è causis nasci scientiam, ut primo po-
steriorum analyticorum traditur, docet; ve-
rū etiam ordinem causarum, quo ad sum-
mam pervenire possimus, cōmonstrat. Quo-
modo suam quoq; tractationem primo libro
instituit, nanq; ex privatione & forma, prin-
cipiis sibi mutuo succedentibus, ac ex simili-
tudine cum iis quæ arte fiunt, materiæ natu-
ram inquit. Alii hanc confirmationem lon-
gè cōtrā interpretantur, & per elementa, cau-
sas rei quæ fit, proximas intelligunt. Porro

B

via

via componente videtur resolvens, qua primas causas indagamus in cognitione potior, magisq; artificialis. Tunc enim opinamur cognoscere, cum summam causam qua res est, & è qua perfecta primaq; cognitio paratur, perceptam cognitamq; habuerimus.

Manifestum est.] Locum hunc sic intelligendum esse arbitror, quòd concludat, quàm difficilis sit hujus scientiæ, quæ est, de rerum natura, tractatio: ob id scilicet, quòd difficilis occultaq; sit primorum principiorum notitia, quia simplicia sunt, atq; procul à sensibus nostris seposita. Inquit autem primum determinare tentandum est, quasi dicat, oportere primum invenire, unde principiorum cognitio petenda sit. Continet autem hoc scopum ordinemq; tractationis, ex quibus oportet principiorum notitiam venari, in ea scilicet scientia, in qua ratiocinando, ac ut sic dicam discurrendo, progredimur: de hac nanq; non de ea quæ sensu acquiritur, loquitur Philosophus: veluti suprà quoque admonuimus. Porro in hac ratiocinante notitia, quod primum cognoscendum occurrit, est ipsum confusum; quod quidè duplex est, nam universale, quod partes continet in potentia, cum ordine tamen, & de quo agit in libris posteriorum Analyticorum, confusum appellatur. Alterum est confusum, cujus certitudinem partium non habet.

habemus: atq; hoc disjunctum solent nominare. De hoc posteriore loquitur Aristoteles, quod etiā Græci animadverterunt, alio modo scilicet intelligi ab Aristotele universale hic: & alio modo libro posteriorū: licet postea de quo universali hic intelligat haud rectè senserint, hujus quidē adminiculo principiorum cognitionem scrutatur: hoc enim primū nobis innotescit, & quæ ita paratur notitia, confusa est, quod nulla ejus pars certò distincteq; percipiatur. Tale autem est: de quolibet dicitur esse vel non esse: in prima Philosophia hoc nanq; principiū cognitione quadam primū nobis occurrēte præhenditur: estq; ceu Januæ locus in ædibus, quem nemo ignorare potest. A quo Aristot. quoq; tanquam statim cuilibet obvio disputationē auspicatur, disjuncta oratione usus ceu cōfusa, ac primū nota. Disjunctā autē orationē, quæ oppositis cōstat, cujusmodi est, unum aut multa, finitū vel infinitū, mobile aut immobile, similē esse illi, de quolibet dicitur esse, vel nō esse, neminē latere arbitror. Atq; hæc sunt, quæ circa principia primū sunt determinanda. Subjungit deinde:

Innata est autem nobis via.] Quasi dicat: Via inquirendi est ab universalibus quæstionibus ad minus universales, & cū quæstio, an principia sint unum vel plura, sit magis universalis, utpote quæ pauciora præsupponat, iccirco

B

2

a mag-

à magis universalibus via inquirente, proficiscendum est; id est, à quæstionibus magis universalibus, quæ constant terminis magis notis, in naturali scientia, quemadmodum latius primo primæ Philosophiæ, ubi de nostræ cognitionis ortu disputavimus, explicuimus. Ab ipsa ergo natura hoc nobis insitum est, ut ex notioribus nobis indagemus ea quæ nobis sunt incognita, quæ Aristoteles dixit esse manifestiora naturæ, & simpliciter. Simpliciter nota, sunt simplicia, quæ non tantum nobis sunt nota, sed dicuntur naturæ manifesta, quia sua natura percipiuntur, neq; alterius causæ auxilio indigent. Quod si ea nequimus apprehendere, id nostræ imbecillitati ac defectui, non autem illorum cōpositioni & ambiguitati est tribuendum. Ita materia prima quamvis à nobis syllogismo notho noscatur, ac similitudine; tamen simpliciter est nota, quoniam simplex est, nec alio tanquam principio innotescit. Verum quia est in potentia, ejus cognoscendæ difficultas non tantum ex nobis, verum è sua quoq; natura oritur: licet ut principium sit naturæ nota; quia simplex. Nihil igitur absurdi committimus, cum dicimus eam esse notam & ignotam, est enim nota, quatenus est simplex: sed est ignota, prout est in potentia, & alterius ope cognoscitur. Ita q; prima principia sunt nota naturæ, quia
sunt

sunt simplicia: & disjunctum, quod est confusum & universale, primum nobis cognoscitur, quòd ejus partes indistinctè innotescant, atq; ita universale, quoniam multa sub se confusè complectitur. Neq; est incommodum, aut ab Aristotele alienum dicere, primum cognitum esse aliquod disjunctum; innata igitur est nobis via ex notis nobis, ad ea quæ naturæ nota sunt. Non sunt autem naturæ nota, ut quidam existimant, quòd natura ea primum cognosceret, si aliquid cognosceret: sed quia sua natura sunt simplicia. Porro hanc esse cognoscendi viam confirmat, ubi ait, non enim sunt eadem & nobis nota, & simpliciter, quoniam auspicaremur à nobis simul & simpliciter. Nec dixit, nulla eadem: quoniam fortassis aliqua sunt, quæ eadem sunt nobis nota, & naturæ, ut in mathematicis. Imò, ut Averroi placet, multa quoq; in natura eadem sunt nota nobis, & simpliciter. Verùm illi hæc in re non est adhibenda fides, ut multis in locis demonstravimus. Cæterùm quænam sint illa, quæ nobis primum percipiuntur, Aristoteles docet, cùm ait: Sunt autem primum nobis dilucida ac manifesta confusa magis, notitia scilicet discursiva, & qua principia naturalia investigamus, & distinctam quærimus cognitionem. Sunt autem confusa magis, quæ sunt magis universalia, & per disjunctionem

efferuntur. Unde circa principia primùm cognoscitur, ea esse unum vel non unum, idque ab intellectu. Is enim solus rationes diversas comprehendens, (quod sensus, qui in particularibus occupatur, nequit) iudicat entia multa esse. Eapropter Aristoteles infrà inquit, substantiam ac quantitatem & qualitatem, multa esse, quamvis re ipsa non separentur, sed ratione. Quare cum habet aut unum esse, aut non unum; non tantum intelligit quod ab aliis separatur, sed etiam id quod ratione distinguitur: ex quo perspicere potes, quantum valeat ratio Aristotelis, cum inquit, si erunt substantia, & quale, & quantum; multa sunt quæ sunt, & non unum. Primum ergo quod intellectus circa principia cognoscit, est ipsum unum esse, aut non unum. Atq; hoc est universale, de quo hic agit Philosophus, diversum ab illo, quo utitur in libris posteriorum Analyticorum: non ut Joannes Grammaticus censet, aliiq; autumant. Vocat enim hic universale, disjunctum, & confusum, ut antea diximus, quale est hoc: principium unum esse aut non unum: quod quidem ex terminis universalibus coacervatur: & per divisionem distinctè, quibusdã intercedentibus rationibus comprehenditur unum esse, aut non unum. Quomodo etiã Aristoteles docet, idq; multis rationibus, non esse unum, ac propterea addit:

Poste-

Posterius autem ex his nota sunt elemēta & principia, iis qui dividunt ipsa.] Dividentibus nanq; per disjunctum, elementa evadunt manifesta: primum quot numero: deinde quænam ea sint, nā ubi una pars disjuncti vera esse cognoscitur divisione, eaq; ratione comprobatur, reliqua perimitur & infirmatur. Quare inquit Philosophus, iis qui dividunt confusa ex his quæ sunt circa principia, nempe unum esse aut plura, nota evadunt elementa & principia. Nec crediderim illud, & connectere eadem principia & elementa, sed diversa.

Quapropter ex universalibus.] Auderem hinc asserere, neminem interpretum horum verborum sensum attigisse, atq; ita enarrasse, ut Aristot. tractationi disputationiq; cum antiquis respondeant: idque non aliam ob causam, quam quod integrā Alex. expositionem non intueantur: mihi verò est ad manus ejus quæstio, in qua tota hujus proœmii series explicatur. Itaque connectentur hæc cum superioribus hoc pacto, quod cum viam investigandi principia ex his disjunctis, puta unum esse aut plura, nobis indicasset: nunc ordinem, quo his disjunctis uti debeamus, demonstrat, inquiens, propterea incipiendum est à disjuncto magis universali, eo videlicet, quod partibus magis notis constat. Atqui inter omnia disjuncta, nullū est quod prius no-

bis se offerat quàm hoc, unum aut multa: est enim magis immediatum enti, atque primò notum, & quamvis posuerit tres divisiones, quò complecteretur omnes antiquorum opiniones, cum sint circa principia: si quis tamen ad res conferet, prima erit, esse unum ens, aut plura. Sic quod ad nostram cognitionem spectat, prius se offert unum esse aut plura, quam alia; & iccirco inde etiam orditur, & ita numerum naturamq; principiorum indagat. Inquit ergò, quapropter ab universalibus ad singularia procedere oportet, hoc est, proficiscendum est à confusis magis universalibus ad minus universale confusum, (id enim per singulare intelligit) tale autem est, an substantia una, vel plures, siquidem hoc minus universale est, quàm unum aut multa. Dixit autem in plurali ex universalibus, non ut tres illas divisiones cōprehenderet, nempe unum aut plura, finitum vel infinitum, & mobile, vel immobile: nam hæ tres omnem, ut diximus, antiquorum opinionem de principiis continent ratione communi: sed ut omnes scientias complecteretur, inquit, quòd primùm per universalia, & quæstionibus universalibus principiorum cognitionem aggredi debemus in omnibus scientiis. Atque id similitudine sumpta à toto comprobatur, ad majorem rei perspicuitatem: nam quemadmodum

dum totum antè sensu percipitur quàm partes; ita intellectus prius magis universale apprehendit quam minùs universale, quod est disjunctum, quod terminis minus universalibus coagmentatur. prius nanq; innotescit, esse unum aut plura, quàm esse unam substantiam.

Universale autem totum quoddam est.] Non dixit universale esse totum, quia non loquitur de universali, quo utimur in prædicando, ut nonnulli perperam sunt opinati, sed de disjuncto, quod constat ex terminis magis universalibus, complectente plura, quàm disjuncta inferiora, quod est veluti totum, continens in se plura ceu partes, quia continet illa quemadmodum totum suas partes. Dixit autem universale disjunctum esse quoddam totum, quia revera totum non est, sed veluti totum, duobus terminis constans, qui quò sunt magis universales, eò plura comprehendit. Quare sensus hinc ejusmodi colligi potest, quòd cum nobis innata sit via, ex nobis notis quæ sunt confusa, & disjuncta, ad ea quæ sunt nota simpliciter: operæ precium est, ut in iis disjunctis ordo servetur, ut primùm capiamus disjunctum magis universale, ac per divisionem pars vera dignoscatur, eaquæ denuò divisione cognoscatur, donec ad certam principiorum cognitionē pervenerimus: & pro-

B s

pterea

propterea ait, dividendis sit manifesta, & certa cognitio, usq; ad principia. Atq; hic est ordo, quem cum antiquis disputans observat. Philoponus, & qui eum insequuntur, cōfundunt terminos universales cū toto disjuncto, verū si diligētius animadvertissent, qua industria Philosophus usus fuerit, dicens confusum & non compositum profectò rei veritatem agnovissent. Neq; prodest profugisse, ut quidam facit ad mēdum tanquā pro συσχεύμενον, q̄ est cōpositum, suffectum sit librarii vitio συσχεχυμένον, quod est confusum: cū id, ut diximus de industria ita fuerit prolatum. Sunt præterea plurimæ alię recentiorum interpretationes, quas ego omnes studiosis, non secus quā pellem fugiendas esse censeo, quòd hominem in eum gurgitem præcipitent, unde postea nequit emergere, ut interim taceam Joannem Grammaticum, qui sibi contradicit: ob id ni fallor, quòd ipse, non secus quā Simplicius, Alexandri explicationem insequi vereatur: nam si, ubi ex Alexandri sententia dixerunt, universales magis quæstiones proponendas esse, per universalem quæstionem intellexissent disjunctum terminis magis universalibus constans, quod ab Aristotele sub problematis forma, sed ordine magis universali perquiritur: rectè utiq; dixissent: id enim habet rationem totius, & etiam ordinem

nem in sua tractatione, dum cum antiquis disputat, insequitur, siquidem problema magis universale proponit. Quinetiam numerum principiorum tradens primùm utitur terminis omni motui generationi q; communibus, nempe privatione ac forma: (nam primus terminus, quem vocat privationem, tam motui habenti contrariū privans, quàm quòd revera tale est, competit) atq; ex iis materiæ primæ, quæ ad sui cognitionem, cùm sit imperfecta, exigit syllogismum spurium, ut supra quoq; monuimus: ac propterea eam tam Aristoteles quàm Plato, ut notat Simplicius, similitudine eorum quæ arte fiunt, patefacit.

Patiuntur autem hoc idem quodammodo.] Variè hunc locum interpretes enarrant, mihi q; videntur ea quæ ab Aristotele penitus abhorrent, adferre. Verùm ego, ni fallor, planiorem verioremq; sententiã propono, nèpe, quòd cùm per similitudinem à sensu depromptam, nostram cognitionem ex cõfuis magis oriri docuisset: cumq; intellectus nostri motus duplex sit, ut monet primo de anima, nèpe, definitio, & demonstratio: id ipsum nunc per definitionē demonstrare nititur: nam q primùm nobis in definitione se offert, est definiti nomen, q partes definitionis in se in cõfuso cõplectitur. Præterea, inquit hoc idem, nomina, quæ scilicet significant definitum, patiuntur
ad

ad definitionem, quæ definiti partes distinctè exprimit atq; explicat. Dixit autem quodammodo, quoniam definitio habet actu partes, quæ in nomine definito continentur in confuso: nam cum animal audimus, in confuso substantiam animatam cognoscimus: sic cum circulus dicitur, linea una superficie contenta intelligitur. Atq; hæc definitio quid nominis vocari solet, quæ indistinctè scilicet id significat, quod definitio, quid rei in scholis nostris appellata, in partes distinguit. Ad hæc, hanc viam à confusis in cognoscendo progredientem, exemplo à pueris desumpto confirmat, quòd eam ipsam nobis à natura quoque insitam esse confirmat. Nam antequam puerorum cerebrum à supervacua ac nimia humiditate exoneretur, ipsi omnes viros patres, & omnes fœminas matres nominant: At ubi intellectus eorū vegetior factus fuerit, nempe ubi imaginatio, superfluo à calore naturali exiccante humore absumpto, expurgata fuerit, discernunt, distinguuntq;. Hæc igitur distinctio ab imaginationis sensusque repurgatione oritur, ubi scilicet superfluū humorem, ob quem tum puerorum, tum pumilionum capita onerantur, ut ea vix possint attollere, deposuerint. Atq; duo hæc exempla nō ad eandē declarationem Aristoteles induxit, sed ut hujus primæ quæstionis duo declararet.

ret. Primo siquidem exemplo explicat totum ipsum habere partes, & quod prius cognoscatur quam suæ partes, atq; quod prima quaestio concludat duo opposita tanquam partes. Altero verò exemplo declarat, modum cognoscendi primùm esse ab isto cōfuso, & postmodum partes ordine atq; distinctè perquirere; ut significet primùm res intelligi sub confusa cognitione, postmodū distinctè partem ipsius veram per rationes perquiri debere.

Atq; hæc mihi quidem, cui una Alexandri interpretatio satisfacit, aliorum ineptiis, quas ne majorem parerē huic loco obscuritatem, confutare nolui, rejectis, ad horū verborum explicationem satis esse videntur. Caterū, cum multi sint libri Aristotelis, præter eum qui de rerum natura pertractet, auscultatorii & Acroamatici; non erit fortasse ab re, neq; inutile, expendisse, quate hic de auscultatione naturali inscriptus fuerit, perinde ac si solus esset acroamaticus. Verū antea paucis explicemus quid sibi velit hoc nomen ἀκροαματικός. Scire itaq; licet, duo esse hominum, qui se disciplinis dedūt, genera. Unum, quod omnium artium ac scientiarum benè quandam eruditionem, quam Aristoteles primo de partibus animalium παιδείαν appellat, persequitur, huic satis est, rerum multarum notitia, earumque conclusiones, ac quasdam uni-

universaliores causas citra ordinem novisse,
 veluti primo libro Ethicorū, & secundo pri-
 mæ Philosophiæ, aliàs latius disputavimus. In
 hujus gratiam ii à Philolopho scripti fuerunt
 libri, quos ἐξωτερικὸς nominant, quiq; con-
 clusiones haudquaquam in primas causas
 dissolvunt. Cujusmodi sunt problemata, ac
 quædam moralia. Alterum genus hominum
 est, quod primas rerum causas investigat, eas-
 que ἐπιστημονικῶς ac scientificè cognoscere
 desiderat. His conscripti fuerunt libri ἀνεγα-
 ματικοί, qui conclusionū primas causas dissol-
 vendo proponunt, & ordinem servant, e-
 jusmodi omnes sunt, ut Joanni quoq; Gram-
 visum fuit, qui ab ipso Philosopho in pro-
 æmio Meteor. enumerantur. Porro liber hic,
 quod naturā, naturaliaq; principia indaget,
 quæ cognitu sunt longè omnium difficillima:
 iccirco, ni fallor, id nominis sibi retinuit, ut
 de naturali auscultatione inscribi mereretur:
 quod in eo tota Philosophia potētia, ut loqui
 solemus, includatur: Nec secundus à primo
 distrahi debet, ut Græcis placet, quasi in pri-
 mo de materia potius quàm de aliis principi-
 is, atq; in secundo de efficiente, vel de forma,
 magis quàm de aliis pertractetur: nam uterq;
 eadem proponit, licet diversa explicandi rati-
 one, ut antea diximus, & in primo materiam,
 in secundo verò formam, quæ cum efficiente
 simi-

similitudinem obtinet, investigat. Atq; id et-
jam sensit Averroës secundo physicorum,
cùm dixit, principia naturalia & naturam esse
subjectum, hoc est, ea potissimùm hic confi-
derari: nam reliqui motum, atque ea quæ
motui adhærent, explicant.

Porro duo adhuc fortassis hîc examinanda
restant, nempe, quodnam sit totius Philoso-
phiæ subjectum; deinde quid sit. Illud quod
primùm se nobis cognoscendum offert, quod
primum cognitum, & cognitionem occurso-
riam nostri passim vocant, sitné illud univer-
sale, an particulare? Verùm quia ipsemet A-
ristoteles subjectum in primo de cælo pro-
ponit, atq; id esse videtur, quicquid in corpus
coaluit, universum scilicet corporeum ejus-
que partes, propterea ad eum locū, tanquam
ei quæstioni proprium rejiciatur. Alterum
autem, ex iis quoq; quæ jam in enarratione
proœmii docuimus, patere satis puto: nempe
confusum nobis primum occurrere: nec per
confusum aliquod in notitia occurrente u-
num, est audiendum: sed quæstio magis uni-
versalis ex sententia Alexandri, quod est dis-
junctum magis universale, terminis scilicet
magis universalibus constans: id enim nobis
primò inquirendum se offert.

Cæterum instabis, si confusum magis uni-
versale est, id quod primò est inquirendum,
pri-

prima Philosophia esset quoad nos prima, quoniam querere, an ens sit unū vel multa, ad primum spectat Philosophū: sed dico, nomina illa communia, tanquā universalia ac communia primum nobis innotescere, sed ea distinguere a prima Philosophia: quod sit scientia, quæ communia pertractet: non tamen ob id ipsa est nobis primum nota, nam cognoscenda sunt illa, ob quæ nuncupantur *μετὰ τὰ φυσικά*, quæ non nisi rebus naturalibus cognitae percipiuntur. Quod si planius explicari cupis, quid sit quod in notitia vocata occurso-ria, primum se offert: quamvis id ad hoc negotiū minimè pertineat, quod Philosophus ea investiget, quæ primum quæri debent: tamen ut hac quoque in parte tibi satisfiat, ajo id quod primum in notitia ea fit obvium, esse cōcretum accidentale, quemadmodum, meo quidem iudicio, ut ad neotericos descendamus, Hervæus rectius quàm cæteri, animadvertit: id enim primum à sensibus intellectus recipit. Sed ut varium est intervallum magis minusque distans: ita varium quoque est objectum, quod primum ab intellectu cognoscitur: nō tamen potest excedere rationem concreti accidentalis. Erit enim album quodpiam, aut nigrū, vel alio colore infectum, quod eminus à visu, (utpote qui solus remota percipit,) apprehenditur: nam sub ratione alte-
rius

rius qualitatis, puta ut calidum, vel frigidum, vel gustabile, quæ reliqui sensus magis corporei sentiunt, non potest in distantia aliqua notatu digna percipi.

Solet præterea ab interpretibus hoc etiam loco quæri de regressu, ut utar illorum verbo, quod ab Averroë mutantur, quam Aristoteles demonstrationem circularē primo posteriorum Analyticorum appellat. Quæ quæstio, etsi nihil ad naturalem contemplationem spectare videtur: tamen ut nihil desiderare possis, duo in ea examinabimus: unum, an Peripatetici ejusmodi regressum admittant: alterum, quid utilitatis afferat. Scire ergo licet, duplicem proponi à latinis cognoscendi viam, primam à posterioribus ad causas quam inventivam dicunt, quod Aristoteles dixit, primo primæ Philosophiæ, à subjectis ad causas: alteram à causis ad subjecta, quam scientificam appellant, & judiciale: illa, à subjectis inquam & effectibus ad causas proficiscitur, Philosophus in secundo naturalis auscultationis, cum inquit: Quædam sunt à natura, quædam propter alias causas. Dico igitur ad id quod primo loco quæritur, an ejusmodi demonstratio circularis apud Peripateticos conceditur, eam admittendam esse, in diversis quidem demonstrationibus, quæ per se procedunt; puta in de-

C

mon-

monstratione quæ fit ex forma ad materiam, quæ per se causæ sunt, ac medio carent. Verum controversum est, ut sexto Phys. notat Averroës, an in eadem demonstratione locum habeat, nempe an à causa ad effectum, & ab effectu ad causam progredi liceat. Cui respondemus, principia non esse primùm nota nobis, sed ipsa ex iis quæ cognita sunt nobis investigamus: atque hæc demonstratio docet causam, & eam esse hujus, verbi gratia, rei causam. Conditio porrò illa, quam habet Aristoteles primo Posteriorum Analyt. capite, de ipso scire quæ est, quòd impossibile sit aliter se habere: exquisitè intelligi nequit, nisi à causis ad effectum, & cōtrà ab effectu ad causam regrediamur, ut discamus principia cum suis effectibus commeare ac regredi. Quod ubi cognoverimus, tunc nobis constat, fieri nō posse ut hic effectus aliam habeat causam: dicimusq; eam esse causam hujus effectus, & impossibile esse ut aliter se habeat. Quibus sic constitutis, communi cuidam, eorum qui Metaphysici nuncupantur, argumento, cūm ajunt: si ex primo progressu id nanciscimur, quòd sciamus hujus hanc esse causam: nihil prodesse demonstrationem à causa ad effectum, quippe quòd prior demōstratio id docuerit. Huic inquam, respondere licet, quòd ex utroq; regressu hoc accedit cōmodi, quòd scia-

sciamus, ea inter se commeari, fierique non posse ut hujus effectus alia sit causa, præter eā. Verum non est ignorandum, quod ut Themistius docet, & res ipsa loquitur, progressus à notis nobis ad nota naturæ, non dicitur demonstratio simpliciter, sed simul duo problemata dirimit: ac propterea inquit Themistius primo posteriorum Analyticorū, quod demonstratio simpliciter non accommodat se ad ingenii nostri captum. Quare ea in re Averroës haudquaquam mihi rectè sentire videtur. Sed de his hæc. Reliquum est, ut ad id quod nobis propositum fuit, accedamus, & cujus gratia hæc præfati sumus: Nempe ut principia rerum quæ sint, excutiamus: ac si quid circa ea dubium obscurumve occurrit, diluamus, explanemusque. Quod ut commodius fiat, à materia ipsa exordiemur, quæ prima Philosopho nominatur.

De materia prima.

C A P U T II.

PRincipium ac seminarium, ex quo omnia quæ moventur, & infra cælum sunt, constant, quodque fons & origo est motus, Philosophi materiam dixerūt, & subjectum, ex quo cum insit, substantia per se oritur. Hanc materiam ii, qui Aristotele ætate fuere superiores

riores, ex rebus quæ natura constant, solam
esse substantiam rati, omnem speciem ac for-
mam qualitatem nuncupabant. De hoc ita-
que principio, quod materiam primam ap-
pellant, consilium est in hac nostra disputati-
one, inquirere, primum, num sua natura sit
substantia ἐν ἑαυτῇ; & quamvis subjiciatur for-
mæ, non tamen inde mutuetur quod sit sub-
stantia. Deinde, quam unitatem habeat per
se, ac natura sua, quæ à forma non proficiat
tur. Denique, quomodo sit æterna, neq; un-
quam defectura, cùm interim causa sit, qua-
re cætera cuncta sint interitui mutationi-
que obnoxia. His nanque explicatis, omnis
propemodum ambiguitas, quæ de materia
proponitur, è medio tolletur. Ac primum in-
vestigabimus, num sit certa aliqua natura,
quæ communi vocabulo substantia essentia-
que nominatur. Ejusmodi sanè esse quampi-
am Aristoteles nulla certiori ratione demon-
strari, septimo primæ philosophiæ contem-
dit, quàm eo quòd inter cætera substantiæ
proprium est, nempe subjici contrariis, iisq;
per vices efformari, quippe si ejus natura es-
set qualitas, vel dimensio, multa sequerentur
absurda: nam primum, ut Philosophus dice-
re consuevit, passionēs à substantiis separa-
rentur: vel in principiis in immensum pro-
grederemur, neque esset primum aliquod,
quod

quod omnium esset quasi fundamentum: nanq; una qualitas alteri non inest, nec una alteri substernitur. Nanque Aristot. 4. Metaph. dixit, accidens accidenti non inesse: sed cum qualitates unum subjectum sortiantur, illi inhærent, illudq; informant. Adhæc, substantiæ ac corpora sensilia materia ceu parte constant: parsque essentiæ, essentia substantiæque est: non enim coalescit substantia ex iis, quæ substantiæ naturam non sapiunt. Sunt enim habentq; suam essentiam composita ex iis, quibus constant. Materiæ porro natura simplex est, quæ omnibus quæ natura sunt, ac fiunt, subjicitur; cum ipsa interim nihil habeat, quod sibi substernatur, atque id quod res, cum abolentur, abeunt; cumq; gignuntur, inde tanquam à primo subjecto exoriuntur. Est autem ipsa naturalibus mutationibus apprimè necessaria: nam nisi ut primum subjectum mutationibus subjiceretur, nullus esset rerum aut ortus, aut interitus. Est enim omnium Philosophorum consensu confirmata sententia, quòd subjecto nullo præsupposito, res nec orirentur, nec occiderent. Itaque cum materia sit substantia, quæ necessario præexistit, ac mutationibus speciebusq; subjicitur, quæ per se causa est, ac compositæ substantiæ per se pars, in dubium venit materiæ natura & essentia, an scilicet inter entia

C

3

lia

fit numeranda, ipsaq; sit ενεργεία, quod est actus? hoc est, an materia natura sit actu, nec ut sit, mutuetur à forma, sed habeat hoc per se & sua natura. Verùm hic nodus facilius dissolvetur, ubi priùs quid per materiam intelligimus, explicuerimus.

Quid significet materia & subjectum.

C A P. III.

Materia, & subjectum, cùm non sint vulgi, sed Philosophorum peculiaria nomina, operæ precium est intelligere, quo sensu apud Peripateticos in usu sint. Rerum quæ sensuum iudicium effugiunt, & ratione cognoscuntur, naturam, haud aliter melius ac exquisitius comprehendimus, quàm eorum, quæ sub sensum cadunt abnegatione. Hac sanè via Aristoteles cœli substantiam nec gravem esse, nec levem, neque oriri aut interire: ad hæc neque incallescere, aut aliquam perturbationem eam, qua quæ sub cœlo sunt, & materia compacta, afficiuntur, perpeti cognovit. Quinetiam eadem fermè methodo substantias à materia sejunctas, Deum inquam ac intelligentias non moveri, sed impartibiles æternasque esse intellexit. Similique philosophandi ratione ac via, materiae notitiam indagavit; proportionem scilicet

cet ac similitudine earum rerum quæ arte fi-
unt, & omnium specierum negatione. Siqui-
dem similitudo explicat, quomodo ea se ha-
bet ad rerum mutationes: videlicet ut lignum
ad artis formas. Negatio verò ejus naturam
exprimit, nempe, quòd nullam propriam for-
mam possideat, sed omnes aliquandiu in ea
quasi hospitentur, & peregrinas quasque suo
gremio excipiat. Sua nanque natura omni-
um capax est, nec illa peculiari propriæ for-
ma circumscribitur. Quin etiam similitudo
opus ejus quod in rerum natura exercet, de-
clarat: negatio verò naturam ac substantiam
ejus, quæ è regione formæ opponitur, ape-
rit. Hinc fit, ut tribus modis ab intellectu
apprehendatur: primùm, similitudine ipsam
omnibus mutationibus priorem esse, esseque
substantiam, quæ innumeris formis ac sibi
mutuò oppositis, quarum hæc illam destruit,
substernatur. Deinde, ut formæ, à qua perfe-
ctionem, finem, ac complementum nanci-
scitur, subest, & ut est compositi pars, atq; ab
aliis materiæ portionibus secernitur. Postre-
mò, ut caret certa forma, neque ab ulla deter-
minatur: & hac ratione in rebus non reperi-
tur, sed tantùm mente cōcipitur, diciturq; ita
una omnium formarum negatione, & ut no-
stri loquuntur, una privativè. Materia igitur,
ut nunquā à forma se jungitur, nec à potentia

alteram recipiendi, ut subjecta formæ, subjecti nomen sortitur: ut verò alia quapiam forma privatur, quàm recipere potens est, materia Philosophis nominatur. Hinc itaq; discere licet, qua ratione subjectum, & qua materia nuncupatur.

Noli tamen te ignorare, Aristotelem optimo consilio ipsam potiùs dixisse esse subjectum, ex quo res fit, quàm ex quo existit: siquidem per formam res esse videtur; at per materiam gignitur ac fit, perpetuisque agitur mutationibus, & oritur ac interit. Ad hæc, ut suprà quoque monuimus, in primo auscultationis libro Aristoteles tractat de rebus naturalibus, ut ex his principiis fiunt, & non ut sunt. Verùm his dictis haud levis se ingerit difficultas, quòd cum materiam vocemus subjectum, quia formæ subditur, cumque corporibus naturalibus subjecti nomen adaptemus, dum ea motui, qualitatibus ac dimensionibus subjici dicimus; nihil inter materiam, ut formæ substantiæ subest; & corpora, ut qualitatibus & dimensionibus substernuntur, discriminis intercedere videtur. Cui sic satisfaciendum puto, materiam primam fieri subjectum à forma, sua verò natura esse, ut ajunt, potentia: at corpora quæ qualitates & dimensiones recipiunt, cum sua natura subsistant, actumque, ut loquimur, ha-

habeant; haudquaquam fiunt qualitatum ope, substantiæ, quin contrà potius per corpora qualitates subsistunt, & sunt.

Quòd si objicias mihi, saltem dicitur corpus subjectum qualitatis, ubi advenit ea; igitur fit subjectum, simulatq; qualitas corpus informat: quia antea in potentia erat ad suscipiendam qualitatem, non aliter quàm materia prius quam formam recepit, potens, apraque nata ad recipiendum: at postquam recipit, jam formæ subjectum & fundamentum dicitur. Huic responderi potest, materiam primam esse in potentia essentiali, quoniam habet facultatem recipiendi essentiam ac substantiam, quæ species, *ἐντελέχεια*, ac materiæ est perfectio: at corpus naturale esse in potentia accidentali nuncupata dicitur, habetque essentiam antè quàm formatur. Quare corpus, ubi qualitas vel dimensio accessit, earum fit subjectum propriè ac verè: Verùm materia non modò appellationem subjecti à forma accipit, sed res quædam perfecta evadit. Atque iccirco nobiles Philosophi dixerunt, & præcipuè Alexander in suis questionibus naturalibus, cum subjecti ratio non conveniat materiæ, nisi formam possideat, quemadmodum Themistius quoque sensit formam substantiæ non esse in materia, veluti in subjecto: quoniam ita significaretur, for-

C S

mam

mam esse in aliqua re perfecta, quæ illi sub-
jiceretur, non secus quàm corpora perfecta
substernuntur adventantibus qualitatibus:
sed qualitates verè dicuntur esse in subjecto,
quoniam insunt corpori perfecto, rei inquã
naturali: forma autem substantiæ est in ma-
teria, perinde atque in subjecto à se facto; at-
que ita materia dicitur subjectum ex quo fit
res, parsque rei jam factæ. Suntque materia
& forma se invicem juvantes causæ, quas con-
causas nominamus: quòd una absque alte-
ra nec esse, nec suum opus absolvere queat.
Per formam itaque substantiæ, materia fit
pars compositi, & subjectum: sed sua natu-
ra est potentia, & materia. Atque hætenus
nomen materiæ & subjecti sit explicatum.

*An materia, cum sit omnis formæ potentia,
nullamq; sibi vendicet propriam, sit sub-
stantia actu?*

C A P. IIII.

Philosophus materiam ad formã se habere
dixit ut lignum ad lectum; atq; ita innuit
ipsam esse in potentia ad formam: Verùm
tamen substantiam esse omni forma caren-
tem docuit in libris primæ philosophiæ, per
negationem omnium eorum, quæ sunt in a-
liquo genere perfecto ac absoluto. Ex quibus
con-

constat, cùm sit subjectum omnium, & ut jam diximus, in potentia ad omnem formam, eam esse substantiam. Cæterùm, hìc statim quæri potest, an, cùm sit substantia, primum principium, & rerum omnium per se causa, sua natura & essentia, nihil à forma mutuans, sit ἐνεργεία & actu? Siquidem id non caret ratione: nam cùm à privatione longè differat, cumque non sit aliquid à mente fictum, verùm omnium rerum origo æternaque causa, prior forma, & in omni transmutatione præexistens, licèt in potētia sit ad perfectionem, non tamen est in potentia ad suum esse, hoc est, non est potentia ad ipsammet materiam. Quandoquidem si esset materia potentia ad hoc ut sit materia, materia non esset materia: quoniam id quod est in potentia aliquid, non est illud: veluti cum dicimus, Socratem esse in potentia, non est tuac Socrates actu. Quin & aliud incommodum id secum adfert, quòd materia esset ad seipsam in potentia: est enim necesse, ut quicquid est in potentia, materiam præsupponat, veluti primo Physicorum demonstravit Philosophus. Deniq; materia non esset, quod tamen asseruimus, simplex: nam quod sit, quodque est in potentia ut fiat, compositum esse sexcentis locis Aristoteles docuit.

Sunt non vulgares Philosophi, qui hæc co-
hæc-

hæere non posse contendunt, nempe, esse in potentia ad omnem perfectionem, & sua natura esse actu: nam esse actu, aliquam perfectionem indicat. Quare cum sit in infinitum imperfecta, & ad omnem perfectionem potentia, nullus illi (ajunt) actus sua natura competit, sed omnem à forma mutuatur. Itaque ut hæc controversia, quæ diu Aristotelis interpretes torfit, sedetur, opus est, ut materia naturam, & quo pacto cum forma concretum componat, expendamus. Ac primum sumendum est id, in quo omnes Peripatetici consentiunt, nimirum materiam non esse à Deo factam. Ita enim ex nihilo esset producta. Verum fit à Deo, quia ob cæli motionem generationes corruptionesque rerum sunt continuæ, atque ita motu cæli perpetuo fit in actu, non tamen substantia ejus fit, sed æterna est, ut Aristoteles sub finem primi Physicorum docuit; & sua natura ad formam appetitione quadam ac impetu trahitur, ut quoad ejus natura patitur, Diis assimiletur. Est igitur Deus materiae causa efficiens, ac finis. Finis quidem, quoniam ad formam, tanquam ad bonum atque perfectum, & per quam essentiam ac pulchritudinem nanciscitur, summa propensione ducitur: efficiens verò, quia perpetuo motu eam in continuas generationes & interitus conjicit,

Hic

Hic colligas materiam, utpote æternam, & non productam, non esse in potentia, sed actu. Est ergo semper in actu materia, atque existit. Sed cum sit seminarium, & chaos, unde cuncta agētium naturalium ope in lucem prodeunt, sitq; potentia omnia, ordine caret, quæ particularium causarum moventium impulsu, quæ eam ad hanc formā potius suscipiendam, quàm illam dirigunt, postea acquirit. Cæterum agentia ea ob cæli motum, ac potissimum solis in circulo obliquo, à materia abscedunt, acceduntq; : quò fit, ut cum propius accedunt, hanc formam gignant: cum verò longius abeunt, illam & priori interdum contrariam generent. Existit itaq; materia in actu & in potentia, verum ut ad diversa comparatur: nam ut nunquā gignitur, nunquam est in potentia, ut sit materia: sed quia semper in ejus gremio diversas formas recipiendi facultas reperitur, propter suam indeterminatorem, ut ait quarto de Generat. animal. Aristot. non est actu.

Atque hoc est, quod Græci interpretes significarunt, cum dixerunt materiam ἐν ἐργείᾳ ὑπάρχειν, hoc est, actu existere, quòd sit ingenuita, & esse suum actuale, ut ita loquar, quod sua natura obtinet, illi à forma non communicatur: quoniam ut sit ingenuita, & substantia, & subjectum formæ, necesse est ipsam
existe-

existere, quod idem est, ac si dicas, actu esse. Existit tamen semper cum forma, à qua nunquam neq; secundum suam essentiam, neq; secundum rationem (ut materia) separatur: nulla nanque ratio perfecta, veram materiæ naturam explicat, nisi una cum actu intelligatur. Cæterum cognoscere materiam, ut substantiam, imperfecta est, confusaq; cognitio, ut quæ sub nomine amplissimo apprehenditur. Et quamvis nunquam forma spoliatur, semperq; sub forma subsistat, habet tamen aliud quippiam, quod forma: & si ipsa materiæ sit perfectio & ἐντελέχεια, ad quam tanquam ad suum finem propendet, illi non largitur: nam materia per se formæ subjicitur, & forma citra materiam nō subsistit, multoq; minus quod ex utraq; coagmentatur & concrescit. Sunt itaque sibi mutuò causa, forma enim per materiam subsistat, & materia formæ ope perficitur ac absolvitur. Et quod inde concrescit à materia, corpus & dimensiones; à forma verò actum atque perfectionem nanciscitur.

His sic explicatis, haud erit, ni fallor, difficile, nodos omnes dissolvere, nam cū dicitur, materiam actum omnem habere à forma, id verum quidem est, hoc sensu, quòd mutuetur omnem perfectionē à forma: sed quòd semper actu sit materia, id non habet à
for-

forma, licet sit cum forma, nec illud esse, est perfectio certa & propria, sed quendam existendi modum denotat in omnibus substantiis, quas mens non est commenta: quæve non sunt in potentia ut sint, quomodo dicimus Platonem antequam fiat, esse in potentia ut fiat: hunc actum quidam non imperite, ut videtur, actum entis vel præsentiae appellarunt. Omne enim ens quod præsens est, non autem præteritum aut futurum, hoc habet, ut de illo fieri possit enunciatio: ut dicunt de secundo adjacente & binaria. Et licet hoc esse materiae semper jungatur cum forma: non tamen ab ea actum accipit.

Porrò cum dicebamus, eam esse infinitæ imperfectionis, id ita intelligebamus, quod inter ea quæ existunt, nihil sit illa imperfectius, idque ut diximus ex Aristotele, ob suam ἀοριστίαν & indeterminationem, quod scilicet nulla forma propria circumscribatur, & ob id ad aliud refertur, estque τῶν ἀπείρων; attamen ut est substantia, etsi imperfecta, non significat habitudinem. Quare id quod latinos diu tor sit, nempe quod ut forma omnem imperfectionem sortitur a materia, atq; omnem patiendi rationem ab eadem mutuetur: ita omnem actum materia a forma accipiat: ex iis quæ jam diximus intelligi potest verissimum esse, quod materia formæ largiatur omnem
im-

imperfectionem : & contrà omnem perfectionem à forma accipiat materia : sed actu existere , non est aliqua perfectio peculiaris ac determinata , verùm omnibus quæ à mente non sunt confecta, quæque præsentia sunt, convenit : de quibus enuntiare possumus ea esse , ut materiam esse : hæ autem enunciationes de præteritis, aut de futuris, quæ non sunt, effferri nequeunt.

Ex quo & aliud dilui potest, cùm obijcitur, quòd cum in Deo Opt. Max. sit omnis perfectio , & materia sit rerum fæx ac recrementũ , in qua reperitur omnis imperfectio : nullum actum posse de ea affirmari : nam etsi materia ob suam indeterminationem, ut jam sæpius monuimus, nullum actum , hoc est nullam perfectionem obtineat , non est tamen illi negandus actus substantiæ præsentis : quandoquidem , si hoc iterum inficias, esset omnino eadem cum privatione : quod ab Aristotele libro primo Physicorum exploditur : sic si quis adhuc instet, quòd si de materia actum aliquem asserere liceret, qui sua natura illi conveniret, in concreto ac composito duo essent actus , materiæ scilicet primæ, & formæ. Respondendum est, quòd cùm sint duæ partes in composito , duæ quoque imperfectæ substantiæ in eo reperiuntur, quæ unam substantia integram absolvunt, & concreta substantia,

stantia, à forma, speciem, quod quid erat
esse, ac unitatem accipit: à materia verò ha-
bet quod dimensionibus constet, & dividi
possit: quæ utraq; corpus sensibile faciunt:
nam nisi forma materiam informaret, & ma-
teria formæ subliteretur, nullus sensus de
passionibus ac affectionibus, quæ in compo-
sito percipiuntur, iudicium ferre posset. Sunt
igitur in composito duæ substantiæ, & duo a-
ctus imperfecti, quæ ut partes, dicuntur
esse in potentia: totum enim est illud, quod
verè dicitur esse actu. Sed ut forma & materia
inter se conferuntur, forma dicitur actus &
ἐντελέχεια, & materia potentiâ: concretum ve-
rò est in actu. Materia ergo est actu, non ta-
men sua natura aut actus est, aut in actu. Qua-
propter aliquando Philosophi dixerunt, ma-
teriam in composito esse in potentia, & for-
mam in actu: nam ratio essendi est à forma;
& subsistendi, à materia. Atque id voluit A-
ver. secundo Physicorum, cum inquit, ma-
teriam primam esse inseparabilem à forma:
nam si à forma, ait, separaretur, id q; sua natu-
ra non est in actu, esset in actu perfecto. Eodẽ
ferè pacto intelligi debet Aristotelis sententi-
a libro quinto Physicorum, ubi habet quod ge-
neratur non est, & quod movetur, est perin-
de ac si diceret, quod movetur est in actu cõ-
pleto, ipsum scilicet compositum, cujus es-
D sentia

sentia ex materia & forma coacervatur: quod autem generatur, non est in actu perfecto, sed subjectum, quod quidem est in potentia ad perfectionem, fit per generationem substantia perfecta. Hinc liquet, quod composita substantia omnes proprietates, quas Aristoteles illi in libro prædicamentorum tribuit, à partibus sibi vindicat: licet unam habeat, ut est substantia perfecta, nempe de alio non dici, nec alteri inesse: item non habere contrarium, quod tamen à materia mutuatur: nam non recipere magis & minus, insequitur hanc proprietatem, non habere contrarium. Non enim, ut alii affirmarunt, non habere contrarium, à formis nanciscitur: quippe formæ elementorum sunt substantiæ & contrariæ sibi invicem. Habet & aliud à materia peculiare, quod cum una & eadem sit, contrariorum fiat susceptrix. Verum ut huic nostræ dubitationi justum finem imponamus, colligatur ratio qua materiam, quæ est substantia actu, subsistere, vel ut Græci loquuntur, *ὑπάρχει* demonstramus. Omnis qualitas, & omne quod advenit, omnisque passio quæ est in actu, requirit actu subjectum, ut primo de generat. docetur ab Aristotele; alioqui passionessent separabiles à subjecto: siquidem ipsæ essent in actu, & subjectum non haberent in actu. Sed generatio est passio materiæ primæ,

mæ, ut Aristoteles definivit, & materia est subiectum immediatum in generatione: ergo ipsa erit in actu, alioqui non fieret generatio in actu, si subiectum ejus esset pura & absoluta potentia. Hæc ratio satis evidens est, si Aristotelis verba inspiciantur primo de generatione, ubi inquit, quod materia sit subiectum primum generationis. Atq; hæc de actu materiæ, quod ad te exercendum spectat, satis in præsentia sint.

De potentia & materiæ Indeterminatione.

CAPUT V.

OPortet prima naturæ principia in omni mutatione semper simul manere, quod unum ab alio, nisi mente & ratione se jungi nequeat. Semper enim materia cum privatione & forma conjungitur: nam cum jam formæ alicui subjicitur, habet privationem formæ, quam materia potest recipere: cujus absentia, cum aptitudine ad illam recipiendam, dicitur privatio. Itaque semper unà permanent materia cum privatione futuræ formæ, quæ scilicet potest fieri & generari. Cæterum hîc oboritur dubitatio, si materia semper habet formam, semperque privationem formæ venturæ & gignendę, cur ejus notio explicetur per potentiam,

D 2

tiam,

tiam, non autem per formam vel privationem? Præterea, illa potentia quæ adveniente forma abscedit, videtur esse accidens in materia: nam si esset ejus essentia, & ut loquimur passim ejus quiditas, discedente potentia, materia quoque aboleretur, contrà quàm sentiunt Peripatetici, qui æternam eam esse asserunt. His accedit, quòd si potentia est in materia per privationem, cùm privatio sit accidens in materia, quoniam adest & abest ab ea: forma verò per se sit in materia: videtur per formam potius quàm per potentiam natura materiæ esse declaranda. Deinde potentia significat habitudinem ad actum, ut sæpe docuit Aristoteles: habitudo autem habet suum locum in prædicamento ad aliquid: ac materia est substantia: quo pacto igitur per habitudinem substantiæ ratio redditur?

Huc accedit, quòd cùm tria statuat cujuscunque mutationis principia, privationem, materiã, & formam, cur privationis loco non posuerit potentiam, cùm potentia privationem connotet? Postremò & hoc in dubiũ verti potest, an, si anima extrinsecus accedit, materia ad illam esse dicatur in potentia? Ut autem his quæstionibus satisfiat, & nullus posthac reliquus sit dubitandi locus, quatuor prius, quæ de materia dici solent, non sunt ignoranda. Primum materiæ substantia ac natura,
quòd

quod nulli actui sit addicta, sed ad omnem sit indeterminata: ac propterea tertio Physicorum dixit Philosophus, eandem esse rationem infiniti, & materiae; sic secundo primae philosophiae vocat materiam infinitum quoddam. Quinetiam volens hanc indeterminacionem innuere septimo ejusdem primae philosophiae, inquit, materiam non esse nec quid, nec quale, nec quantum; sed potentiam omnes actus. Atque eam ob rem, ut supra quoque monuimus, ejus substantia ac natura negatione comprehenditur. Haec sane indeterminatio nunquam ad finem perducitur, nunquamque deficit, nec adveniente forma desinit: ac propterea primo Physicorum dixit Aristoteles, eam secundum potentiam esse ingenerabilem & incorruptibilem: hoc est, sua natura, suaque indeterminacione nunquam defecturam, ob id scilicet, quod formae, quas recipit, certo numero non contineantur, sed infinitae sunt, ad quas naturali quadam propensione & appetitione fertur, quasque certo tempore hospitio velut excipit, ipsis illis substrata, non tamen citra ordinem, nam omnium primae accedunt elementorum formae, quae semper in materia insunt, saltem secundum suam totalitatem, ut ita dicam, & ὁλόπητα: quamvis enim haec sibi invicem opponantur, sintque secundum partes generabiles

ac corruptibiles: attamen secundum suam totalitatem nunquam deficiunt. Deinde per has formas, ubi sibi invicem permiscentur, materia alias recipit.

Illud quoque non oportet ignorare, quòd privatio, quæ ita appellatur, nihil aliud sit nisi formæ absentia, cum potentia determinata ad eam suscipiendam atque hæc privatio, ut respicit subjectum, dicitur imperfectio; quoniam est carentia perfectionis. Est autem hoc, privari forma, ambiguum. Siquidem possumus intelligere, materiam sub indeterminatione illa privari forma determinata, ac certa: quam privationem quidam potius potentiam remotam appellant, quæ ab æterno est in materia, & sua essentia: atq; ob id interdum dicunt Philosophi, eam esse in substantia materiæ. Deinde, licet dicere materiam privari forma quam jam habet, quòd scilicet eam amplius recipere nequeat: quoniam non datur regressus, licet id senserit Pythagoras. Atq; hoc est quod dixit philosophus in prædicamentis, quòd à privatione ad habitum non est regressus: est tamen loquutio illa impropria, & mihi nunquam arrisit. Dicitur postremò privatio, carentia formæ cum proxima habitudine ad eam recipiendam, quæ concomitatur formam cōtrariam, qua materia perficitur, fitque causa, ut altera contraria

ria privetur. De hac privatione multa Philosophus pronunciavit, nempe, non esse ens per se: accidere materiæ: esse terminum à quo incipit generatio, & ad quem terminatur corruptio: esse principium per accidens: ejus causa materiam esse generabilem & corruptibilem. Nam materia, cum propter privationem sit imperfecta, appetit formam. Atq; hæc omnia exquisitè & accuratè sunt explicanda. Non est ergo privatio ens per se, nam ratio privationis est absentia determinatæ formæ, quæ accidit materiæ propter adventum formæ contrariæ: atq; ea forma perficit materiam, cum dispositione ad suam oppositam: puta aliquod calidum, (ut res exemplo declaretur) est potētia frigidū, non quod est potentia dulce, potest recipere frigidum: sed quod est actu calidum, est potentia frigidum. Hæc tamen potentia varia & multiplex est, non secus quàm actus. De hac facultate intellexit Philosophus tertio Physicorū, cum inquit; si eadem esset potentia sanitatis & ægritudinis, idem esset sanitas & ægritudo. Privatio igitur de qua in præsentia fit sermo, significat absentiam cum proxima dispositione ad formam contrariam, atq; ob id est per se non ens: deinde, dispositionem & potentiam ad determinatam formam. Tertiò, quia privatio concomitatur formam contrariam,

iccirco dicitur accidere materiæ, & denuo ad-
esse & abesse: est tamen cuilibet mutationi
necessaria, seu terminos à quo, vel ad quem.
Quoniam in omni mutatione opus est caren-
tia formæ, alioqui ad illam non esset muta-
tio: nihil enim mutatur ad id quod obtinet.
Necessaria est etiam forma opposita, vel ali-
quid quod oppositum includat: siquidem o-
mnis mutatio est vel ex opposita ad oppo-
sitam; vel ex mediâ, quæ oppositarum est par-
ticeps, atque ex iis concreta: opus quoq; est
dispositione mediæ ad formam. Denique,
necessariò requiritur dispositio & potentia
immediata & disposita ad formam: quoniam
formæ naturales determinant sibi materias
propriâs in quibus fiant & sint, & per mutati-
onem subjecti oriantur. Hoc itaq; sensu pri-
vatio materiæ accidit, diciturque ita necessa-
ria, atq; opus esse ut in omni mutatione præ-
stò sit. Hæc quoque ratione asseverare licet,
privationem esse terminum per se & primò;
sed generationis & geniti principiū & causam
per accidens, magis tamen geniti quàm gene-
rationis: quoniam materia per mutationem
fit pars compositi, quod gignitur: privatio
verò non est elementum nec pars compositi,
ut materia: sed in generatione, quandiu i-
p̃sa non absolvitur, semper intelligitur aliqua
adesse imperfectio, atque ita aliqua privatio,
Po-

Postremò Philof. primo Physicorum inquit:

φθείρεται ὃ καὶ γίνεται, ἔστι μὲν ὥς, ὅθεν ὃ ὥς ἔ. ὥς μὲν γὰρ τὸ ἐν ᾧ, καὶ αὐτὸ φθείρεται. τὸ γὰρ φθειρόμενον ἐν τούτῳ ὡς ἐστὶν ἡ ἐξέλιξις. ὥς ὃ κατὰ δύναμιν, ὃ καὶ αὐτὸ, ἀλλ' ἀφάρτον, καὶ ἀγέννητον ἀνάγκη αὐτὴν εἶναι:

quod est, partim verò interit, partim non: nam quatenus est id in quo, secundum se interit; quod enim interit, in hoc est privatio: quatenus autem potestate est, non per se, sed necesse est incorruptibile esse, nec oriri. Hæc philosophus. Ex quibus patet, quomodo materia aliqua ratione incipere ac desinere dicitur, puta ratione privationis, quæ est in subiecto, ipsiusque materiei, quæ eadem est cum privatione, quamvis ratione & notione differant. Nam ut Simplicius annotat, materiæ potius quàm formæ Philosophus corruptionem tribuit, quòd forma sit in materia, veluti in subiecto. Id tamen mihi minimè arridet, quandoquidem privatio & generatio magis debet tribui enti, quàm non enti. Siquidem non ens improprie dicitur interire & gigni. Accùm docet per privationem res corrumpi, intelligit formam aboleri: nam forma contraria in causa est, ut materia privetur alia forma, quod in eodem subiecto simul esse nequeant. Per privationem igitur intelligi debet dispositio proxima, (quam potentiam propinquam passim vocamus) & forma op-

D s posita,

posita, quæ inest ipsi materiæ, quæq; privatur, dum altera forma gignitur: alioqui Philosophus parū propriè fuisset locutus. Itaq; propter ipsum non esse quod inest materiæ, eam corrumpi, & quoquo modo aboleri dicimus: quod tamē potius nuncupatur privatio, quoniam mutationes fiunt propterea quod materia non habeat formam, ad quam mutetur, nam si haberet, non mutaretur.

Hinc jam patere quoq; arbitror, cur dicant Philosophi, materiam per privationem appetere formam: nam ob suam imperfectonem appetit perfectionem: quoniam ob suam indeterminationem, ut diximus, nullam peculiarem obtinet formam, habetq; ad determinatam ac propriam, puta leonis vel capræ, impetum atq; appetitionem à privatione: & ut desinit privatio, ita deficit & hujus formæ appetitus. Est nihilominus materia sua natura, quam per esse in potentia Aristoteles exprimit (quod nihil aliud est quàm materiæ indeterminatio, quæ nunquam incipit aut desinit) æterna. Quod si instabis, in materia quampiam esse formam perfectissimam, puta hominis, in qua omnes formæ continentur, neque utitur organo: Respondeo, formam esse finitam, tum à materia, tum ab agente: à materia quidem, quoniam certo tempore eam hospitatur: ab agente verò, quoniam
in vi

in vi seminis non est potentia producendi infinitam formam in perfectione, quæ tamen aliquo intrinsecus corrupto desinit. Atq; ea est temperies, quam complexionē quoq; dicunt, cujus ope forma in materia recipitur: atq; hæc temperies contrariū habet: & quamvis nō utatur corporis particula loco organi, est tamen in subiecto, & quicquid operatur per objectum corporeum operatur, quandoquidem nequit operari citra imaginationem: ut in libro de mente humana docuimus. His sic explicatis, quæ Aristotelis mentem apertè proponūt, facilè erit dubitationibus respondere, & primū, cū revocatur in dubium, quare per potentiā materiæ essentia declaretur: dicimus, quòd cū à naturali ejus ratio perpenditur, ea cōsideratur per suā imperfectionem & indeterminationem quam habet: atq; ejus ratio ac quidditas significat habitudinem ad formam, & hoc modo refertur ad eā, tanquam ad suam perfectionem & bonum: atq; hæc habitudo proficiscitur ex substantia materiæ, & terminatur ad formam, tanquam ad concausam, & finem, cujus gratia à natura est producta. Verū prior est habitudo ad formā, ut ad finem, quā ut ad concausam. Neq; est absurdū, ut sit habitudo imperfecti ad perfectum, eo modo quo esse potest, velut dicemus, ubi de causa finali disputabimus.

mus. Quare in hac descriptione materiæ, forma ipsam ingreditur, ut terminus, cujus gratia à natura est instituta. Nec dicimus hanc relationem ac habitudinem esse à mente effictam, sed è natura materiæ oriri; nam quamvis mens faciat, ut ipsa sint actu relativa: utraque tamen est imperfecta substantia, & altera, puta materia, patitur per essentiam; reliqua verò, nempe forma, eam perficit. Atque ita verum sit quod dixit Aristoteles, quòd potentia cognoscitur per actum, & actus per se,

Porro cum objiciebatur, quòd potentia desinat: dicendum est, in materia duplicem esse potentiam, alteram quæ significat imperfectionem, & ab Aristotele per negationem describitur, quæq; perennis est, nunquamq; defectura: alteram, quæ ex privatione determinatæ formæ oritur, & hæc, quemadmodum & privatio, materiæ accidit, desinitq; desinente privatione: sed per hanc haudquaquã naturam materiæ primæ describimus, verum immediatæ & peculiaris materiæ rationem asserimus, quæ ad unam tantum formam destinatur. Atque hæc potentia & materia, deficiente forma, deficit, ut aliàs sæpius demonstravimus. Ex his solvi potest & alius nodus, quare desinente forma, desinat materia, quæ erat pars compositi, unaq; privatio ac forma opposita deficiat.

Sed

Sed ut rem planius intelligas, operæ præ-
cium est novisse, quòd per formam, quæ no-
va advenit materiæ, desinat privatio, illa quæ
potentia, quæ per privationem habebatur.
Cum verò ea forma quæ jam adest materiæ,
aboletur: materia quoq; quæ compositi por-
tio erat, interit, desinitq; esse concausa cum
ea forma: Verùm adveniente alia, fit compo-
siti pars, & respectu formæ, est concausa. Nā
quanquam materia semper est concausa cum
forma, parsq; compositi, non tamen unius ac
ejusdem compositi est pars, similiter nec eiuf-
dem formæ est concausa. Atq; hæc est Ale-
xandri sententia libro primo de Anima. Hinc
aliud quoque patet, (quod plerisq; etiam-
num per obscurum ac difficile habetur) qua-
re nullum æternum, ut est æternum, pars sit
corruptibilis: quoniam materia prima, quæ
æterna est, ut est pars elementi, puta ignis,
desinente forma, desinit esse pars compositi:
non tamen simpliciter, sed hujus compositi.
Hoc enim sensit Aristoteles primo de gene-
ratione, cum inquit: materia aliquo modo
est eadem, & aliquo non. Fit siquidem per
formam in actu, & pars compositi, hoc quæ
à forma mutuatur, alioqui sua natura est po-
tentiâ pars: & desinente forma, sua natura est
potentiâ pars: & desinente forma, quicquid
ab illa mutuum accepit, deperit. Cum verò
dice-

dicebatur, per formam potius declarandam esse naturā materiæ, quàm per potentiam aut privationem. Respondemus id verum esse, quatenus forma est terminus à quo omnis materiæ appetitio dependet, cujusq; gratia à natura ordinatur. Adhęc, ad id, quòd materia, quæ est substantia, esset in prædicamento ad aliquid: respondetur, quòd licet habitudo materiæ non conveniat, ut est substantia, sed ut alteri confertur: tamen tria illi congruunt, nempe esse actu substantiam, ut primùm cognoscitur, esse habitudinē, ob suam indeterminationem, quam habet ad formam: & demum privatio certæ formæ quam habet ad formas; atq; ob hanc materiæ essentia haudquaquam interit, neq; habitudo ad formas, licet potentia ac privatio certæ formæ deficiat, ut diximus. Nec inde sequitur, ergo esset relativa: aliud enim est, esse alicujus, & esse ad aliquid: materia est alicujus, quia est in comparisonem ad formam: non tamen dici debet ad aliquid, nisi denominativè, ut multi asserunt. Atq; hoc pacto Aristoteles dixit secundo Physicorū, materiam esse ad aliquid: quia est determinata ad formam, tãquam ad suam perfectionem. Semper enim, ut ait idem Philosophus octavo ejusdem, imperfectum destinatur ac determinatur ad perfectum.

Cùm verò quærebatur, quare inter principia,

cipia, potentia loco privationis non enumeretur? dicendum puto, quòd privatio significet alium terminandi, & principii mutationis modum, nempe formę contrarium; at potentia minimè: nec semper deponit actum potentia, verùm cohæret cum actu primo: at privatio, cùm actum, cui opponitur, abjicit: attamen potentia, de qua est præsens sermo, actum rejicit, adversaturq; ei ratione privationis, quam in se complectitur. Itaq; ob id potentia non recensetur inter principia, sed privatio: quia privatio alium principii modum, à materia formaq; diversum, notat, quem haudquaquam potentia explicat. Verùm, quòd omnis ambiguitas, quæ de privatione ortum habet, è medio tollatur, videndum est, quare cum Philosophus secundo physicorum docuisset, naturam de materia ac generatione dici, atque tertio de forma, quam magis quoque naturam, quàm materiam esse asserit; subjiciat postea, ubi formæ significationis explicationem aggreditur, forma autem & natura dupliciter dicitur. Ipsa nanque privatio forma quodammodo est.

Hæc enim verba ansam dubitandi præbent, quamobrem privationem esse formam atq; naturam quodammodo dicat: nam si hoc ita se habet, plura videntur comitari absurda; ac primùm privatio minimè esset non ens, ut

su-

superius asseruimus : deinde esset magis ens, quàm materia. Siquidem quod formæ quādamtenus est particeps, maiorem naturæ, entis ac partis rationem obtinet, (perinde ac formā) quàm materia.

Sunt qui eum locum interpretari conantur hoc pacto, quòd nomine privationis Philosophus tria possit intelligere : nempe formæ absentiam, quæ cùm sit quidam veluti habitus, perpetuus materiæ comes, subiecto eadem est cum materia. Quare cùm ea inhaeret infixa materiæ, videtur aliquo pacto habitus esse dicendus. Quia igitur privatio materiam semper comitatur, natura quodam modo appellatur. Est enim ipsa causa ortus interitusque naturalis, quia per eam tanquam per terminum, materia habet appetitionem ad formam. Cæterùm hæc interpretatio non consentit cum verbis Aristotelis, quæ subsequuntur, ubi habet, si verò sit privatio, & contrarium aliquod circa generationē simplicem, posterius cōsiderandum est. Nam per ea non videtur formæ absentiam, sed contrarium imperfectū ac imminutū intelligere, de quo nono & duodecimo primæ Philosophiæ loquitur : & de quo se libro de generatione dicturum promittit. Adfertur & tertia interpretatio, quasi per privationem, rem quæ fit, significet : verùm hæc mihi semper hæctenus fuit

fuit suspecta: nam res, quæ fit, & ut dicunt, est in fieri, potius sub generatione quam sub privatione comprehenditur, ac propterea dixit generationem dici naturam. Dico igitur, quod defectus, puta cæcitas, aut mutilatio, videtur dicenda natura quæ nomine habitus exprimitur: quia afficit subiectum. Atque ita Themistius quoque author luculentissimus, locum hunc explicat: cuius sententiam semper maximopere probavi.

Per privationem itaque Aristoteles eo loco dispositiones, quibus subiectum imperfectum manumq; redditur, intelligit. Unde primo de generatione ortum cuiusdam elementi minus perfecti, puta terræ, ut cum aëre confertur, aut aëris respectu ignis, cum potius corruptione, vel generationem imminutam, quam generationem appellat. Itaq; dubitatio diluetur, quod privatio ibi non significet carentiam aut absentiam puram, sed dispositionem imperfectam, quam defectum nominamus: atq; ita incommoda illa facile est effugere, si intelligimus privationem, ut notat absentiam & carentiam, esse per se non ens, nec dici quodammodo formam: non autem ut significat defectum.

Denique, ad id quod postremo loco quærebatur, an si anima esset æterna, materia esset in potentia ad illam: respondendum puto,

E

inse-

insequenti principia Aristotelis, atque ea quæ docuit secundo Physicorum, quòd materia ob id dicitur esse in potentia naturali, quòd propensionem sua natura habeat ad formam, ad quam producendam etsi non sit principium actionis, ab agente tamen naturali in ea disseminantur spargunturq; quædã, quæ vim adjuvantẽ obtinent. Atq; ob id dixit Aristoteles, si in lignis esset navifactiva, esset potentia naturalis. Verùm hæc vel esset potentia neutra, vel violenta, tam in lignis, quàm in his quæ fiunt ab arte, ut dicemus infra. Ita in aëre, qui est materia proxima ignis, est aliquid quod ejus generationem juvat, puta symbola, qualitas, & raritas, ut postea planius patebit. Sic & in aqua. Dicendum igitur est quòd materia esset in potentia neutra, si anima esset immortalis: neque illum appeteret, nisi de gremio suo educeretur, ut liquet ex artificialibus: atque ita compositum non esset naturale unum, sed unum arte factum; quare inquirendum esset, quidnam uniret formam cum materia. Ex quo patet, quòd cùm materia ad formam propendet, non sit inquirenda causa unitatis formæ & materiæ: verùm cùm materia, ex qua non depromitur forma, alicui formæ substernitur, jure quæritur quæ sit unitatis naturalis ratio. Et si Arist. 2. de anima exemplificavit de cera & figu-

figura (quorum neutrum unum est in potentia ad aliud) verum est unio, sed artificialis: illa inquam forma quæ non extra ducitur, non potest dici quod uniatur materiæ naturaliter, quia non per causas naturales. Quod si animadvertissent plurimi, haudquaquam multa, quæ Philosophis Peripateticis sunt indigna, effutivissent. Atq; hæc de materiæ potentia satis superq; dicta sufficiant.

*An in materia forma quæpiam existat, ante
quàm forma producat.*

C A P U T VI.

Multis ex latinorum grege ita placuit, quibus Arist. aliter quàm Græcis interpretandus esse videtur, cum primo de generatione inquit generationem fieri ex non ente, & ex ente: nam materia prima est non ens in actu, & ens in potentia. Siquidem illi hoc ita exponunt, quod non sit ens in actu existentia, habeat tamen formas coeternas in esse essentia, ut loquuntur: quasi eas formæ in specie materiæ primæ coævæ non informant eam neq; denominet, sed ab æterno illi insit in esse essentia: verum agens naturale inde eas extrahat, & deducat ad esse existentia, & ad actum, atq; ita denominent materiã, eamq; informet. Et quemadmodum si quis

E 2

lapi-

lapidem hominis figura formaret, nō tamen huius vel illius, sensus quidem eam hominis esse judicaret, licet nulli similem: at statuarius eam distinctius exsculpens, similem alicui efficiet; non quòd sua opera hominis figuram lapidi induat, (jam antea enim inerat) sed alicui noto similem reddat. Ita inquiunt agens naturale non dat essentiam homini, quippe quæ jam ab æterno præerat in materia, verum eam mutâdo facit ut illa essentia actu existat.

Atque ita asserunt formas quoad essentias æternas esse in materia, atq; in ea re opinioni Anaxagoræ adhærent, qui omnium rerum seminarium quoddâ proponebat, ac in omnibus omnia esse ajebat: licet inter se dissentiant, quòd Anaxagoras omnes res in illa miscella existere asseveraret: hi verò latini formas in materia in confuso & in esse essentiæ esse dicant. Atq; hac ratione evitant creationem, quoniam si nihil formæ antè in materia existeret, prima forma crearetur: deinde sequeretur, quòd nulla generatio esset naturalis, nec materia formam appetitu quodam naturali expeteret. Verum hæc nullo pacto probamus, nec Peripateticorū opinioni consentire existimamus, sed ut nomina essentiæ & existentie innotescant, quoniam reliqua cumulatè intelliges; scire licet, essentiam nō esse aliam ab existentia, ut latini opinantur: sed

sed res quæ existunt, ut definiuntur vel demonstrantur, dicuntur ab intellectu esse factæ res essentia, quod mens earum rationes reddat. Essentia itaq; & existentia à ratione sunt effectæ, non ut illi imaginantur, quod quia formæ excipiuntur à materia, inde ortum habeat esse, ipsum ergo esse, est effectus formæ ut participatur à materia: alioqui nisi ita dixeris, in complura incidēs incommoda. Nam primum esset actus quispiam, quem Aristoteles nunquam cognovit: puta esse, quod medium esset inter formam & actum secundum, qui est operatio.

Duplicem quidem Philosophus secundo de anima facit actum, primum, qui est forma; & secundum, qui est operatio: nunquam tamen ponit actum hunc medium, qui est effectus formæ, & principium operis. Idem enim est formam esse in materia, & compositum esse: nam per esse intelligitur compositum: atq; hæc est Aristotelis sententia. Cum autem dicit, aliud est carnis esse, & caro; per carnem intelligit singularem, & per carnis esse, rationem carnis, atque ita materia distinguitur à forma secundum esse, id est secundum rationem. Habemus igitur, quod essentia est ratio, & esse ipsum singulare, quod existit: existentia enim est, prout componitur; essentia verò, ut definitur: quare in compositis est ma-

E 3 teria

teria & forma, sed aliud est compositum à forma; & sic differt esse essentia, ab esse existentia. At in iis quæ ex materia non coaluerunt, ut sunt divinae mentes, idem est res ut definitur, & ut existit: nec alia ratione definitur, quàm est. Deinde, esset & aliud absurdum, quia id medium si non est compositum, nec materia, aut forma, esset medium inter substantiam & accidens; atque ita generatio non terminaretur ad substantiam. Dicendum igitur est, quòd esse dicatur de composito, & re existenti. Quare essentia ab existentia non dirimitur re, sed ratione: & prout compositum existit generationem terminat.

Quòd si descendimus ad materiã primam, in qua sunt formæ secundum essentiam, ut latini ajunt, hoc certè incommodum evitare nequimus, quia res ut definiri possunt, antè essent in materia: atq; id destruit universam Aristotelis Philosophiam, quoniam intellectus facit res definibiles quando sunt: universale enim, quod efficit intellectus, aut nihil est, aut posterius; oportet igitur rem antè esse, quàm habeat essentiam. Accedit, quòd hæc sententia sit quavis absurditate absurdior: quia essent formæ in materia, quæ non informarent, nec denominarent; ex quo sequeretur, eas non fore formas, quandoquidem formæ propriũ est informare. Quia nec mens
con-

concupere potest, formas esse in materia, nec esse formas, & tamen distingui à materia: nam si non essent in materia, necessariò essent formæ; quare necessariò essent formæ; quare necessariò quoque informarent: nam ratio formæ, est informare.

Quòd si occurreret, competere quidem formæ ut informet, in esse existentie, non autem in esse essentia: ita obijciemus, forma in esse essentia habet rationem formæ, sed in ratione formæ est perficere aliquid, igitur in esse essentia id ei convenit. Ad hæc, substantia reciperet magis & minus, quod absurdissimū esse putavit Philosophus. Postremò, ut materia secundum omne suum esse est receptrix formæ, ita & forma secundum omne suum esse est actus materie: nec secundū illum esse, licet imaginari materiā non esse materiā, nec formam secundum illū esse non esse formā. Hinc liquet, formam quam vocant corporeitatis, commentitiam esse: nullam enim rationem formæ habet: cumq; forma elementi sit prima & imperfectissima, esset aliqua prior & imperfectior, nullum tribuens actum materie, quod repugnat rationi formæ, ut aliàs à me fusiùs fuit disputatum. Quare satius est dicere, materiam & formam esse partes compositi: non tamen materia recipit compositum, sed formam, per quā compositū est.

Neque hoc ita statuere necesse est, ut devite-
tur creatio formæ, quia forma non fit, sed
compositum, & in materia accipit suum es-
se. Et licet per generationem fiat, ut causa,
cujus ope fiat compositum, tamen ut purus
effectus compositum fit: non enim per se ge-
neratur forma, sed compositum: & forma di-
citur generari ut compositum fiat: verum cō-
positum generatur ut effectus tantummo-
dò. Et quamvis generatio dicatur terminari
ad formam, hoc ideo accidit, quoniam in illa
cessat motus tanquam in parte, per quā com-
positum constituitur & fit; quia dum erigitur
forma, fit compositum: educitur enim forma
ut pars & causa compositi, atque ita terminus
est generationis, non tamen ut effectus. Si
enim terminus esset ut effectus, fieret ex alia
forma, ut Aristoteles duodecimo primæ Phi-
losophiæ testatur. Non igitur creatur forma,
quia non fit per se; sed crearetur cōpositum,
nisi prior existeret materia. Nec prodest di-
cere, est terminus generationis, & ut causa,
ergo per se gignitur, quoniam ad generatio-
nem per se requiritur effectus per se, atq; hoc
nulli præterquam composito competit.

Nec obstat quod vulgò circumfertur, non
dari generationem naturalem, quoniam ma-
teria prima, quæ proximè ac immediatè sub-
jicitur elementis, quamvis sua natura anceps
sit,

sit, & ad privationem, & ad formam: tamen quia disponitur à formis elementorum symbolis, hoc est, in aliqua qualitate convenit, (ut puta aër dicitur materia proxima ad medio carens ignis & aqua aëris) magis propendet ad hanc quàm ad illam formam: materia enim prima disposita magis ad formam aëris quàm ignis, acquirit eam formam: atq; ita de aliis. Et licet elementa ex se invicem gignantur, velut postea declarabimus, tamen immediatius elementum disponitur ad formam hujus quàm illius. Cæterùm in mixtis materia prima non adjuvat generationem, verùm vi agentis naturalis ita disponitur, ut juvet & una agat: puta semen in hominis generatione dicitur ratio seminalis: quoniam cum semine à patre emittitur virtus quæpiam, quæ habet rationem instrumenti, quæ seminalis ratio nuncupatur, estq; in semine potentiâ animal. Atq; ea virtus primùm ex parte aërea ac spumosa gignit spiritus, iisq; productis oriuntur membra principalia, nempe cor, deinde cerebrum, atque ita alia: est enim cor veluti fons & arca spirituum. Nec impedit quòd appetitus materiæ à privatione proficiscatur: nam quamvis materia sit in potentia ad privationem, & ad formam oppositi: attamen natura sua fertur ad formam, quia omne imperfectum est gratia perfectioris, non secus

E s quàm

quàm corpus, quod etsi sit in potentia ad sanitatem ac ægritudinem, tamen naturali instinctu fertur ad sanitatē, tanquam ad dispositionem sibi connatam, nisi quid impedierit; sic elementa licet nullam figurā sibi asciscant, nullo tamen obstante, ad orbicularem propendent tanquam ad perfectiorem. Eodem quoq; pacto natura instituit materiam, ut esset gratia perfectioris. Et de potentia materiæ satis.

An materia prima sit omnium generabilium & corruptibilium una?

C A P. VII.

ARistoteles primo Physicorum, ubi conclusit, omne quod fit, ex subjecto aliquo fieri, subdit, hoc subjectum esse unum numero, ratione verò duo: nam & hoc aliquid magis quod fit, ex ipso fit, & non secundum accidens. Quibus verbis censet materiam esse unā numero, quòd sit inter entia numerabilis; esseque magis hoc aliquid quàm privationē. Quin & primo de generatione inquit, materiam esse aliquo modo eandē, & aliquo modo non. Unde difficilis, diuq; agitata quæstio oboritur, an materia prima sit una numero? habet enim rationē satis validā, quia substantia cū sit subjectum contrariorum, debet esse una, agensq;, & passum in materia
con-

convenire. Verùm illi brevibus satisfaciemus, quòd cùm tribus modis dici possit materia, uno, ut non est quid, nec quale, nec quā-
tum, atque hoc modo est una in intellectu, quoniam intellectus unita distrahit: altero, ut mens apprehendit eam substratam esse formæ cum potentia ad aliam oppositam: atque ita quodammodo eadem est, & quodammodo non est eadem, quoniam materia quæ est sub forma quapiam, illa eadem est in potentia sub alia, in actu tamē minimè: quoniam tunc aliam habebit unitatem, quàm nunc habet, sub ea forma cui subicitur. Nam ut est in potentia, est omnibus communis, propter suam indeterminationem, propter quam nullam formam sibi peculiarem obtinet.

Nolim tamen te ignorare, quòd licet sit substantia actu existens, habeatq; in potentia unitatem, quæ est enti synonyma, ea tamen unitas non est numeralis, quoniam quæ numeralis est, accedit à forma, veluti libro quinto primæ philosophiæ docetur: nam materia nō numeratur nisi à forma, à qua accipit unitatem, fitq; quanta. Verùm unitas quæ convenit illi ut est substantia actu existens, nequit numerari, sed mente tantùm concipitur: dicimus enim materiam esse materiam, atq; ita materiam primā esse unam, quoniam in primis principiis non datur nisi unū, sed hæc unitas

tas non significat aliquid supra ens, præter negationem: at unitas numeralis est à forma in materia quanta. Hinc patere jam potest quare intelligentia non sit una numero; quia nō est materia. Sed nec plures numero, quia numerus non convenit, nisi rei quantæ. Quare in divinis unitas numeralis & numerus ponitur per æquivocationem: & cōmunitas materiæ est communitas subjecti, & non prædicati. Atque eadem illa unitas materiæ convenit omnibus ejus portionibus in potentia; neque natura sua deficit. Attamen successio formarum facit ut sit æterna in actu, unaque numero actu: ac per eandem successionem species mundusque æterna sunt: at materia propter suam indeterminationem est æterna, licet æterna quoque sit successione formarum, ut sit pars compositi, atque hac ratione non est eadem. Quod si poneretur separata ab omni forma, haudquaquam esset, nisi nancisceretur à mente unitatem, essetque figmentum.

Nolim tamē tibi persuadeas, quod quemadmodum multæ aquæ divisæ possunt in unum locum confluere; ita multæ materiæ portiones coeant tãquam in unum acervum ac massam, unumque corpus: nam nullam habere possunt unitatem, nisi à mente confectam, si eæ portiones sub aliqua forma non connectuntur. Quocirca una est omnium gene-

nerabilium materia in potentia; in actu verò plures, perinde ut ipsa pluribus formis subternitur. Cùm autem Aristototeles inquit eam esse numerabilem, intelligit per formã, vel in potentia, quod minimè convenit privationi. Quòd si scisciteris, sitné una specie, an genere? Dicã, quod opponitur unitati tam speciei quàm generis: quoniam unitas generis est unitas nominis: unitas verò speciei est rationis, quarum utraq; materiæ haud convenit, nam est una in potentia quæ multis formis subest. Atamen unitas materiæ similis est unitati generis: quoniam genus constituitur & determinatur differentiis, perinde atq; materia formis: posces aurem differentias generis ac materiæ ab Alex. ult. qu. 2. lib. suarum quæstionum naturalium. Quòd si rursus obijcies, verba Philosophi è septimo lib. primæ philosophiæ, ubi habet, quòd generans gignit aliud propter materiam: igitur materia est diversa: dicendum est, quòd in eadem specie diversitas ac multitudo provenit à materia & agente. Verùm in primis ac supremis mentibus, ubi non est generatio, non est diversitas in eadem specie propriè dicta, quoniam non est materia, propter quam res sunt divisibiles: neq; sit forma, ut diximus, ex duodecimo libro primæ philosophiæ: atq; ob id dixerunt philosophi, nullum esse proventum
in

in intelligentiis, nam si sit forma, fit in subiecto, quod est compositum. Illæ verò formæ quæ simplices sunt, ac absolutæ, nulli inhaerent subiecto, veluti illæ quæ largiuntur ipsum esse, quales sunt animæ sub cælo. Laboravit quidem Averroës dum conatur demonstrare, quomodo illæ uniantur cum orbibus suis, in libello de substantia orbis: verum nos id propria disputatione illi quæstioni aliàs libro de cælo docuimus.

Cæterum hic clanculum aliud video suboriri dubium, an una & eadem sit materia generationis, & alterius motus, quam alterationem & augmentum dicimus. Latinorum ferè præcipui asserunt unam esse, ob id quod Aristoteles libro primo de ortu & interitu, dicat materiam esse subiectum generationis & alterationis: aliorum autem post: Verum ea verba aliter solitus sum interpretari, quod materia propriè ac præcipuè dicatur subiectum generationis: quoniam ratio materiæ constituitur per potentiam, quæ est, ut inquit Alexander libro primo quæstionum naturalium, esse materiæ, prout subicitur generationi. Materiæ verò transmutationis & augmenti, sunt quodammodo materiæ, non tamen propriæ, quod esse earum sit in actu, non potentia. Et quamvis materia alterationis, ut diximus, sit quodammodo in potentia, tamen
ipsum

ipsum ejus esse in actu est, quoniam sub hac ratione subjicitur entibus. Materia verò augmenti est id quod augetur, ipsum scilicet quantum, quod proprium est ac immediatum, cui auctio convenit, & nutrimentum est id ex quo fit auctio, veluti capite illi proprio disputabimus. Cum igitur materia, ut potentia generationi; ut verò est actu, alterationi; atq; ut est quanta, augmentationi subjicitur: una erit omnium materia, verum diversa ratione, nam propriè ac peculiariter generationi: cæteris autem quodammodo, quoniam horum materia non simpliciter est in potentia alterationi, nanque ut ens in actu, & augmento, ut quantum in actu, submittitur. At motus localis materia potius est nuncupandum subjectum, quoniam res quæ movetur, est corpus in actu, quod quidem materia ad locum, & vulgò ad ubi vocatur. Omnes porrò hæ materiæ includunt materiã primam, non tamè sub eâ ratione, qua est in potentia, sed ut omnium pars, quæ prior motibus existit: quoniã quod generat, largitur cuncta accidentia quæ formam substantiæ comitantur, è quorum numero unus est motus localis. Atq; hoc pacto exponenda esse puto Aristotelis verba, quòd aliorum quodammodo sit materia, quando quidem non sub ratione potentiæ, sed aliquo modo. quia sub ratione actus illis mutationibus subjicitur.

Cæ-

Cæterùm aliam longè difficiliorem sentio emergere quæstionem, qua dubitati solet à Philosophis, cùm primum quod in materia apparet, sit ratio corporis, an materia sua ratione habeat esse corporis, an verò à forma: & si habet à forma, quænam sit illa quæ primò materiæ advenit: nam cùm ratio corporis omnibus compositis naturalibus competat primò, videtur à prima forma ea illis competere. Placuit Stoicorum quàmplurimis, materiam sua natura esse actu corpus: at latinorum principibus viris videtur materiam esse corpus ob trinam dimensionem, quæ illi prius quàm forma substantialis advenit, atque ea trina dimensio materiæ est coæterna, estq; non secus quàm materia indeterminata, & quemadmodum forma substantiæ accedens, materiam certis finibus describit, ita & dimensionem terminat ac circumscribit. Porro differt quantitas indeterminata & terminata, sicut actus & potentia: nam indeterminata notat potentiam, terminata verò actum & finē. Itaq; materiæ primæ trina dimensio primùm advenit, & ratio hujus est, quoniam forma cùm dividi nequeat, nequit esse causa, quare materia dividi possit. Et qui aliter asserunt, ordinem naturæ subvertunt, quoniam faciunt id materiæ primùm inesse quod posterius est: nam cùm accidens posterius

quid.

quiddam sit quàm forma substantiæ: ipsum
primùm materiæ uniretur, eamque perfice-
ret. Quare jure optimo substantiæ forma
prima est ponenda in materia: nam mate-
ria prius sit quid, quàm quantum, vel quale
quiddam. Quòd si trina dimensio in materia
formam substantiæ præcederet, atque in ea
prius reciperetur: profectò prius esset quan-
ta, quàm quid. Adhæc, quòd universali ra-
tione per se alterius est causa, cuicunq; com-
paratur, per prius causa illi conferri compa-
rariq; debet, quàm effectus. Quare, cùm for-
ma substantiæ universali ratione præcedat
formam accidentium, si uni tertio cuiusdam
conferuntur, cùm substantia sit causa acci-
dentium, ejusdemque generis cum materia
cui confertur: necesse est ut per prius forma
substantiæ uniatur, quàm forma accidentiũ:
nam si aliter sit, pervertitur ordo entium. Et
licet ad existentiam materiæ sit necessaria tri-
na dimensio, tamen non minorem necessi-
tatem ad existentiam materiæ adfert forma
substantialis. Quandoquidem per formam
existit in actu, & per quantitatem dicitur di-
visibilis. Præterea generans primùm sibi
proponit esse: quare primò dat formam sub-
stantiæ, qua intercedente cætera accidentia
insequuntur. Itaq; forma prius in materia re-
cipitur quàm accidens. Rursus trina dimen-
sio,

F

sio,

sio, quæ est in potentia ad terminum, aut est in prædicamento quantitatis, aut in aliis. Si est in quantitate, est actu quanta, cum sit actu dimensio: atq; ita quantitas esset separabilis, quia esset in actu: ejusq; subjectum esset pura potentia, ut docuit Aristoteles primo de Generatione: quod si quantitas esset potentia, nihil aliud esset quam materia, quia materia est potentia omnia. Adhuc finitum & infinitum quantitati conveniunt ex primo Physicorum, si ergo esset indeterminata quantitas, non ob id removeretur à ratione quantitatis, quoniam cujus est actus, potentia est in eodem genere: esset igitur quantitas. Quod verò ante formam substantialem sit quantitas, nullo pacto affirmare licet.

Quocirca ut hæc controversia dirimatur, præstat dicere, quod cum materia multam habeat similitudinem cum loco, & contrà (id enim concedit Philosophus quarto Physicorum) ut est quædam capacitas, in ea duo sanè sunt animadvertenda: primum, quædam ad recipiendum aptitudo, quam receptibilitatē si placet, nominemus, ut res planius intelligatur: deinde aptitudo, ut in partes quæ eandem habeant rationem cum toto dividi possit, quam divisibilitatem dicemus. Itaq; in materia, post substantiæ notionem, primum se offert ejus capacitas, qua cujusvis formæ materialis

rialis recipiendæ sit capax, quæ à potentia propriè proficiscitur : est enim materia receptrix omnium formarum, idq; ob suam propensionem ac appetitionem, qua formas recipiendo perfici desiderat, & appetit. Ea autem appetitio ex imperfectione ortum habet : nam quod summè perfectum est, non indiget extrinseco, ut perficiatur. Igitur causa, quare omnes formas possit recipere, est ejus imperfectio, quâ natura sua sortita est. Hinc succedit ipsa divisibilitas, quæ nihil aliud est quàm quædam materiæ aptitudo, qua in plures partes ejusdem rationis dividi potest. Proinde materia sua natura duas obtinet aptitudines; alteram qua formas appetit ut perficiatur (est enim longè omniū imperfectissima) quam capacitatem & receptibilitatem diximus : & alteram divisibilitatem, qua plures formas ob suam ad eas propensionem recipere valet, atq; hæc Græcis quantitas materialis nominatur. Est & quantitas formalis, quæ pro formarum varietate, varios sortitur terminos. Hæc inter elementa maxima est in igne, & minima in terra. Ille enim habet formam quæ exigit materiam tenuissimam, quoniâ calidi est rarefacere. Cætera verò elementa quod sunt crassiora & graviora, eò minus habent tenuitatis. Forma ergo naturalis materiâ perficit ut substantiam, terminatq; dimensiones,

F 2

pro-

prout natura formæ patitur. Porro hanc quantitatem, quæ sequitur formam, Aristoteles septimo Metaphys. vocat accidens, quod sit diversum quodpiam à substantia.

Quòd si objeceris, materiam per quantitatem dividi, quia divisio quanto convenit; responderem, quòd partitio quæ actu fit, & actualis nostris dicitur, quantum præsupponit, neq; potest alteri, præterquam quanto competere: Verùm aptitudo ad divisionem est ipsa materia: quoniam sua natura, nihil aliunde mutuata, capax est omnis divisionis: atq; ideo Philosophus dixit, materiam esse potentia quantam, quòd si dimensiones essent in ea æternæ, nequaquam esset potentia quanta, sed tantum haberet quantitatem atque extensionem ea ratione, qua est potètia, & non est actu formata. Sic nullam habet rationem prædicamenti, sed per formam substantiæ omnia prædicamenta adipiscitur: esset alioqui ordo naturæ imperfectus, si esset quanta in actu, & potentia alia omnia. Quòd si instabis, ut est substantia actu, id nanque supra docuimus, ita esse actu quantam, & qualem. Dicendum erit, non esse substantiam actu, quandoquidem non est tota substantia, sed pars, ac substantia remota & imperfecta: adipiscitur autem reliqua prædicamenta, quæ formam substantiæ sequuntur, formæ interven-

ventu: atq; ita est potentia remota, Similiter ut sic nudè consideratur, est quoq; potentia substantia composita, & formæ, verùm maximè ac citra mediũ potius propender ad formam substantiæ quàm ad alia quæ per formã acquirit. Quin & agens primò largitur perfectionem & formam, quæ intercedente cætera accidentia comitantur. Habes itaq; quomodo in materia est aptitudo, qua dividitur in partes, quæ dicitur quantitas materialis: & quo pacto quantitas formalis sequitur formã, & totum & per formam ex utraq; concinnatur. Quæ si ita intelliguntur, nulla relinquitur controversia, neq; ordo naturæ pervertitur.

Quare hæc de corpore, ut tribus dimensionibus constat, quantum est sufficient. Superest longè obscurior quæstio, qua ratione corpus, ut substantia fiat, quæ nobis jam est explicanda. Stoicis, ut refert Simplicius primo Physicorum, materiam corpus esse visum fuit, quin & Aristoteles primo de generatione, cap. de augmento, vocat materiam corpus, quòd corrupta genitaque remanet. Cui astipulatur Averroës libro primo Physicorum, dum inquit: videmus idem corpus mutari de carne strectitate in terrestre itatem; ratio quoque idem docere videtur, quandoquidẽ corporis esse non est à forma quæ indivisibilis est. Rursus Arist. octavo primæ philoso-

phiæ ait, quòd gignens non dat multitudinem, sed perfectionem: quare forma non tribuit esse corpori, sed perfectionem tantum. Adhæc, si esse corporeum non provenit à forma, ergo à materia, quoniam esse suum videtur esse corporeum: alioqui, si esset incorporea, omnia illa absurda, quæ habet Arist. i. de generat. cap. de augmento sequerentur. Item, totum & compositum sortitur suum esse à partibus, quibus constat, sed non à forma: ergo à materia, quæ compositi pars est. Amplius, si corpus esset quiddam distinctum à materia, haberet subjectum: at corpus est primum in prædicamento substantiæ, & si posset adesse, & abesse, haberet contrarium: sed nulla alia ratione efficaciori id convinci potest, nisi, quòd primæ qualitates elementorum, quibus materia formatur, essent corpora, cōtrā quàm nos sentimus: nam duo absurda si corpora essent, sequerentur: primum, quòd ante adventum qualitatum materia esset expers corporis, essetq; , ut docet Aristoteles, vel vacuum, vel sicut punctus: alterum, quòd cū generans agat in materiam per tactum naturalem, cumq; si corporis expers esset, tangi nequiret: omnino necesse est, ut corporea sit, si tangi debet. Quamobrem posteriores Philosophi cōtendunt primam formam, quæ materiæ gremio primum excipitur, esse formam corporis; post
eam

eam sequi dimensiones, ac cæteras formas: idque ne formæ creentur, atque ex nihilo & non forma gignantur. Insuper, divisiones formam corporis sequi de genere substantiæ, alioqui dimensiones fore primas formas in materia, ut Averroës libro quarto de cælo affirmavit. Cæterum, mea quidem sententia, hæc forma ridiculè satis fuit excogitata, estq; in philosophia supervacanea.

Sed ne in equivocatione nominis corporis laboremus, scire licet, per formam jam apud illos intelligi formam quandam communem & genericam, quæ sit dispositio ad cæteras formas recipiendas, quæq; sua natura haudquaquam recipit, sed materiam præparat, quò cæteræ formæ recipiantur. Atq; in ea re dissentit Averroës ab Avicenna, quòd eam specificam faceret, quoniam inquit Averroës lib. i. primæ Philosophiæ, materiam primùm recipere formas generales, deinde específicas, quandoquidem materia prius recipit generum formas, quàm specierum. Verùm ut diximus, hæ rationes nec sapiunt Philosophiam, nec ad erudiendam juventutem conducunt: nam si hæc forma esset æterna in materia, præcipuum ac proximū generationis subiectum esset compositum: atq; ita omnes formæ essent accidentia, eadē ratione qua Averroës persuasit dimensiones esse substantias in

materia. Adhæc si esset forma, haberet rationem formæ, quæ est dare esse, atque ita largiretur essentiam, neque tantum disponderet ac præpararet materiam ad recipiendum alias formas, sed esset actus in ea. Præterea genus, inquit Aristot. aut est materia, aut nihil præter generis species: ac corpus pro substantia, non esset materia, sed compositum, nec generis species, sed aliquid præter eas. Deinde si reperiretur hæc forma superaret materiam, (id enim quod habet rationem formæ excedit materiã) sed omne q̃ superat materiam habet ratione actus, ergo esset actus, quia dispositio refertur ad materiam. Huc accedit, quod major esset unitas generis quam speciei, quoniã in speciebus est similitudo quæ in formis reperitur, sed in genere est unitas ratione formæ, & maximè in genere generalissimo. Item formæ quæ in lucem prodeunt, vi agentis, q̃ alterat materiã, aut ex materia educuntur, aut composito: si ex natura materiæ, nihil confert hæc forma corporis; si autem è composito, forma esset principium passionis, cum sit ratio recipiendi. Posthæc, in omni prædicamẽto, in quo est ratio motus, est aliquod interminatum, quare in prædicamento substantiæ essent duo interminata, materia inquam, & forma. Repugnat autem Aristoteli, ut videre est septimo primæ philosophiæ, ubi
con-

contra Platonem disputat, quòd res non facta per actionem intellectus, esset actu universalis. Præterea per hanc formam esset materia una numero, quare non indigeret aliis formis, ut ad actum reduceretur. Deniq; hoc quod superat omnem admirationem, genus esset in actu extra intellectum, non auté species: quoniam species ipsa est singularium similitudo. Sunt & præter has aliæ rationes, quas quidem in quæstione huic rei dicata afferemus. Itaque ut quid hic sentiendum sit omnibus pateat, sciendum est, corpus naturale constare formis elementi, & materia: hanc enim primam compositionem facit Philosophus secundo de Partibus animalium à principio, unde ratio corporis oritur. Atq; ob id corpus naturale, quod collocatur in prædicamento substantiæ, proficiscitur ex materia & forma elementi: non enim corporeitas, quam dicunt, est materia prima, quod quidam concesserunt: sed materia cum forma elementi fit corpus naturale actu, quoniam à materia habet potentiam aptitudinemq; ad divisionem: à forma verò cum materia, quòd fit corpus, itaq; materia non est corpus actu, sed substantia, quæ habet has partes: multoq; minus forma, cum sit sua natura indivisibilis, nisi in materia recipiatur: tunc enim fit corpus in actu, quia ex perfectione & materia

F s consti.

constituitur compositum, coacervaturq; corpus. Atq; ejusmodi corpus habet suam sedem in prædicamento quantitatis: hoc est, sit longum, latum, ac profundum. Quapropter supremæ mentes non constituunt corpus quòd non sint formæ in materia, quæ eam perficiant, ad quas sequeretur quãtitas, vel anteiret, & si anteiret, utraque pars dividi posset: si insequeretur, forma divideretur. Quòd si largiretur esse informando, per accidēs moveretur: si informaret, per quantitatem intermediam divideretur. Quomodo verò intellectus unia-
tur cœlo, alibi a nobis declarabitur: nam et si Averroes integrum ea de re libellum conscripserit, tamen hanc unionem non est alle-
cutus, neque sibi satis constat. Atque ut rationibus suprâ adductis satisfaciamus, dici-
mus, quòd cùm Aristoteles dicat materiam esse corpus: corpus sit in potentia: verum est corpus commune, ut sensu percipitur: quoniam semper forma est unita materiæ, nec unquam ab ea sejungitur.

Porro cùm hujus opinionis assertores dicant, quòd si ita se res haberet, forma ex nihilo fieret: respondendum est formam per accidens gigni, quamvis sit terminus per se, veluti suprâ docuimus: atq; ea quæ accidentarie gignuntur, opus habent ut aliquid præcedat: esset enim formarum latitatio, ut Anaxa-
goras

goras sensit. Et quamvis è materiæ sinu depromatur, non tamen ob id asserendum est, formam creari: corpus igitur generatur in actu, à generante per primas formas elementorum, ex quorum quoq; commistione corpora mixta fiunt quanta: atq; hoc commune est rebus omnibus quæ sunt in predicamento substantiæ. Quare omnis quæ dicitur corporeitas & moles ab elementis oritur, quæ materiam informant; atq; ideo appellantur prima corpora, unde ratio quoque corporis mixtis accedit. Oportet igitur in his quæ cæli cõnexo subjiuntur, ut corpus forma & materia cõstet: ad id enim consequitur quantitas pro formæ in materia cõditione. Verùm cælum alia ratione longè ab his diversa est corpus, est enim simplex, haudquaquã forma & materia prima coagmētatum, sed sua naturale, quemadmodum Aristot. i. lib. de cælo nititur demonstrare. Atq; ob id Averroës dixit, ipsum magis esse subjectum quàm materiam, quòd sit actu corpus, & simplex, ac cum cæteris corporibus equivocū, estq; veluti forma elemētis reliquis, licet quia movetur, obtineat rationē subjecti. Porrò quæ Averroës commentus est, quòd alia sit quantitas illius à quantitate horum corporū, hoc non est ratione quātitatis, sed materiæ: quia alia est substantia cæli, & alia sublunarium. Atque ita
aliis

aliis omnibus rationibus quæ passim circunferuntur, satisfieri potest: quare de forma corporis hætenus,

An reperiatur aliud corpus, præter naturale & mathematicum?

C A P. VIII.

ARistoteles libro secundo de partibus animalium, triplicem in natura ponit esse compositionem, unam ex virtute elementorum, & materia prima, ex quibus conflatur elementum: alteram ex elementis, ex quibus constant partes similes: & tertiam ex partibus dissimilaribus, & multiformibus, ex quibus totum coagmentatur. Quare cum tres sint compositiones, tria quoque erunt corpora naturalia, nempe elementum, pars similis, & dissimilis, sive ἐτερογενές. Est & corpus Mathematicum, quod Aristoteles τὸ ἄσπαιρότερον appellat, quod post corpus quantum à passionibus & qualitatibus sensibilibus abstractum, Videtur præterea tertium quoque aliud necessario reperiri, quod constet materia & forma substantiæ, quodque præcedit quantitatem & passionem: atque id à quibusdam Metaphysicum nūcupatur, quod abstrahit & separatur à quanto & quali. Itaque in dubium vertitur, an ejusmodi inter corpora

pora sit numerandum: ut dicamus alia esse corpora naturalia, alia verò quanta & Mathematica, & alia Metaphysica. Quod ita diluendum mihi esse videtur, nullam scilicet esse compositionem ex materia & forma corporis, quod suprà quoque docuimus: quoniam primam compositionem Aristoteles ex qualitatibus & materia constituit. Quòd si esset forma prior, tunc prima compositio non esset elementorum, sed generis: nec forma elementorum esset prima & imperfectissima, esset enim alia prior atq; imperfectior: at genus nullam habet formam, est nanque tenuis similitudo earum rerum quarum est genus. Quòd si instabis compositum & individuum substantiæ esse prius cæteris prædicamentis: ergo compositum ex materia & forma prius erit composito mathematico, & naturali: ac per naturale, substantiam & cætera accidentia intelligimus. Dico quòd ejusmodi ratione tantum comprehenditur: nam sensus, qui corpora dijudicat, duo tantum cognoscit, nempe quantum ac quale: quantum quidem ut sensibile commune, atq; ita corpus naturale à mathematico sola imaginatione differt: sensus enim percipit id esse corpus, quod est in causa, cur latera distent: quale verò, puta calidum, frigidum, & cæteras qualitates, quod Aristoteles quoq; tertio de anima docet. Sed
sub.

substantia, quamvis cætera præcedat, & ut causa, & ut subiectum quo res sunt (nam primo Physicorum, materia & forma sunt causa omnium eorum quæ sunt) tamen hoc ratio solum dijudicat, quia substantia non subijcitur iudicio sensuum. Porro quod corpus quantum differat a naturali sensus percipit, quoniam ut diximus, videmus quod facit ut latera distent, quod quanto peculiare est, deinde in loco esse, ut monet Aristoteles quarto physicorum, esseque calidum vel frigidum. Sensu igitur cognoscitur, corpus esse quantum, ac quale. Quin & Simplicius in præfatione libri Physicorum dixit, idem esse corporeum & naturale, quamvis ratione distinguantur, & scientia naturalis ferè plurima est circa corpora & magnitudines, ut ait Aristoteles: per corpora intelligens naturalia, & per magnitudines terminos: sunt enim magnitudines corporis naturalis termini. Quare dicendum est, juxta decreta Peripatetica, quod corpus naturale non potest esse nisi quantum: quamvis alia sit ratio ob quam dicatur naturale, & ob quam sit quantum: danturque duo tantum corporum genera, unum quod mathematicus abstrahit à materia, alterum quod constat qualitatibus sensilibus, ac magnitudinibus, quod naturale vocatur. Substantia verò composita, etsi eam intellectus à quantitativibus

bus qualitatibusq; semotam dignoscat, tamē non est actu, sed aptitudine tantum, quarum neutra, nempe nec substantiam, neq; aptitudinem, sensus percipit: corpus verò quantum est in actu, licet ejusmodi imaginatione formare possimus, quòd careat qualitatibus. Patet ergo duo tantum corpora apud Peripateticos reperi, & tertium illud fictitium esse, quod à ratione duntaxat cognoscitur.

An materia appetitu naturali expetat formam.

C A P. IX.

QUamplurimis placuit, materiam, quod cognitionis expers sit, nullam formam desiderare, quòd nihil appetitioni subiciatur, quod refugiat cognitionem. Deinde inquirunt, si materia appeteret formam, ea adepta appetitio desineret: quandoquidem frueretur ea quam possidet, illamque amplecteretur, & si desideraret aliam, puta cum jà hominis formam induisset, minus perfectam appeteret: cum tamen appetitio sit ejus quod melius est magisque perfectum. Sed huic quaestioni respondendum arbitror, quòd materia prima cum sit compositi causa, unam habitudinem habeat ad id quod per ipsam constituitur, quod compositum vocamus; & alterum ad formam: nam ad primum habet ratio-

rationem partis: ad formam verò, rationem
materiæ; ac ad operationes naturæ, sub qua
ratione Physicus eam considerat.

Porro materia prima antequam formā re-
cipit, est in potētia, illa q; privatur, quoniā est
ens imperfectū, & ut habet Aristoteles octa-
vo Physicorū, imperfectum est gratia perfe-
cti: atq; ob id propendit ad formam, tanquā
ad suam perfectionem: quare per suam inde-
terminationem ac potentiam formam & a-
ctum respicit, tanquam suum terminum sibi
undequaque convenientem, ob quem à na-
tura aut divina providentia est cōstituta, quò
mundus semper fiat semperq; sit. Sua igitur
indeterminatione nullam certam formam si-
bi proponit, sed omnibus ex æquo indiget:
Verū ab agente ad certas formas destinatur
recipiendas per qualitatum alterationes. Ita-
que materia appetit esse, non tamen magis
per hanc formam quā per aliam, idq; ob
suam potentiam indeterminatam: Verū
habet à privatione ut hoc actu potius quā
illo perficiatur. Quare ut imperfecta appetit
perfectionem, tum ut est in potentia, tum ut
privata perfectione. Atque ut hæc duo nobis
significaret Philosophus, duo posuit exem-
pla, ad quæ eam comparavit, cū inquit: si-
cut fœmina masculum desiderat, & turpe bo-
num: nam quemadmodum fœmina marem,
tan-

tanquam suam perfectionem desiderat: ita materia formam appetit. Cum verò subdit, & turpe bonum, innuit determinatam formam; quoniam turpitudine privationi assimilatur, & ut turpitudine certam bonitatem expetit, ita materia utpote certa forma privata particularem formam desiderat.

Nec tamen ob id mihi objiciatur velim quod philosophi quidam faciunt, quasi ita privatio suam imperfectionem expeteret: nam natura primum sibi proponit perfectionem ac bonum, deinde cum id nequeat absolvi, nisi ope privationis, ea propter per privationem appetit, quæ forma adepta desinit. Ac per privationem corruptibilis est, licet per potentiam, quæ semper adest ipsi materiæ, sit æterna: sua igitur natura cum sit imperfecta, nec indeterminata, maximè ad formam propendet: verum ob privationem magis rapitur ad hanc quàm ad illam.

Nolim tamen interim te ignorare, aliam esse appetitionem & propensionem materiæ nudæ, nondum dispositæ ab agente; & aliam jam dispositæ: nam ut est indeterminata ob summam suam imperfectionem, magnam habet propensionem: ut verò ab agente disposita est, habet impetum ac inclinationem, quam Græci ὁρμήν, ῥοπλὴν appellant, ad certam indeterminatamq; formam. Atq; hæc dicitur

G

ma-

materia propinqua ac natura. Quòd si ex me quæras, qui fiat quòd dum possidetur à forma, aliam desiderat? In hac re varii varia adferunt. Siquidem alii ajunt id evenire, ut servetur æterna generatio: nam iccirco opus est ut æterna sit materia, potentia æterna, & appetitio æterna, quæ ratio sumitur à fine. Alii causam cōjiciunt in formæ imperfectionem: nam cum forma omnis sit finita, ac definitæ perfectionis, nequit infinitam materiæ imperfectionem adæquare: cumque forma non possit illam supplere, iccirco materiam aliam expetit. Quippe si esset forma quæpiam, quæ materiæ appetitum exatiaret, infinita sanè esset: quia suppleret vicem infinitarum formarum ad quas materia propendet. Verùm putat in ego, duas esse præcipuas causas, ob quas in una forma materia contenta non acquiescat, nempe, quòd sit ejus imperfectio incerta ac indeterminata, deinde, quia omnis forma, quæ in materia recipitur, habet contrarium ad quod materia est in potentia: atque ob hoc antè quàm recipiat formam, priori privatur: atque ubi eam admisit à contraria labefactatur & absimitur. Quapropter statuerunt Philosophi duas esse ortus interitusque præcipuas causas: materiam scilicet propter non esse quod habet admixtum, id est propter potentiam, & contrariam formam vel dispositionem,

onem, ob quam à proprio actu deturbatur
dejiciturq; , quamq; privationem appellant.
Et licet quidam asserant nullam esse causam
generationis & interitus aliam à materia pro-
pter suam indeterminationem, potentiam, &
imperfectiorem; quod significant causam
intrinsecam: tamen formæ quoq; vel dispo-
sitiones causæ sunt, quod habeant contraria
quibus abolentur. Cæterum hîc Philosophi
verba obstare videntur, cum dicat, quod sub-
stantia non habet contrarium: sed facile est
respondere, quia de compositis intellexit, nō
autem de forma, & potissimum simpliciū. Et
quanquam quantitati non adversatur ut con-
traria, tamē inter se coherere nequeunt, sunt-
que ut in scholis loquimur, impossibiles,
quoniam hunc magis quàm illum terminum
non asciscit. In materia igitur, (ut redeamus
ad id unde deflexit oratio) duæ intelliguntur
appetitiones, una ut est imperfecta, & poten-
tia universalis, ac indeterminata; atq; hæc ap-
petitio est ad perfectionē & formā. Altera est
appetitio certæ determinatæq; formæ, quā à
privatione mutuatur, ob quā propter quasdā
dispositiones ad hanc potius quàm ad illā in-
clinat. Atq; hæc appetitio in materia dicitur
naturalis: qua caret materiæ artificiales, quod
forma his extrinsecus accedat, non autem è
materiæ visceribus per alterationē eliciatur:

G 2

atq;

atq; iccirco latini potentiam artis neutram, vel violentam vocarunt. Verùm materia propinqua quam secundam nominamus, quæ proxima est formæ particulari, facultatem obtinet non modò recipiendi, verùm adest principium quoddam, (quod nonnulli appellant principium activum in materia) quod ad formam propellitur, & impetu quodam cietur. Cujusmodi in elementis visitur, quo movere & locum occupare dicuntur. Cæterum hunc impetum materia prima non sortitur sua sibi inlita vi ac facultate; sed à formâ quapiam vel dispositione quam agens naturale illi indidit. Neque hæc appetitio naturalis, ut quispiam fortè existimare possit, est cō-juncta cum cognitione, sed Deus Opt. Max. ad universi tutelam ita prospexit, providitq; ut per hanc materiæ propensionem rerū ortus sint naturales, & non violenti. Porro quod ait Philos. 2. Physicorum: Si in lignis esset navi factiva, esset in eis naturalis propensio ad navem: id de materia proxima intelligi debet, in qua nō modò est capacitas & habilitudo ad recipiendū, verùm etiā impetus ad certā formā. Sed materiā remota ac prima dicta, æquali propensione ad omnes formas rapitur.

Cæterum non desunt, qui percontentur, an potentia materiæ sit eadem cum ejus appetitione. Respondent quidam, potentiam esse

esse ad privationem & formam, appetitum
verò ad formam tantum. Verum eorum sen-
tentiam nunquam probare potuimus, quòd
potentia sit qualitas quædam privandi vi præ-
dita, quam privativam dicimus: nam non
potest intelligi potentia ad perfectionem,
nisi intelligatur absentia perfectionis. In o-
mni enim potentia passiva, ut censebat Aver-
roës nono Metaphy. conjuncta est priva-
tio: nisi velimus dicere, materiam primam
esse in potentia ad duo contraria, hoc est, ad
duas formas contrarias, quarum una alteram
excludat: atq; ita ipsum non esse alterius for-
mæ contingeret, mediante præsentia contra-
riæ formæ, vel dispositionis, quoniam mate-
ria perpetuò subicitur alicui formæ. Proinde
hac ratione materia semper est formata &
privata: privata quidem ac orbata futura for-
ma, quæ cum præsentia consistere nequit; for-
mata verò per oppositam. Verum privatio in-
greditur rationem materiæ, non pro disposi-
tione ad certam formam, sed pro nō esse. At-
que ut rem apertius intelligas, quemadmo-
dum suprà in disputatione de materia docui-
mus, privatio tria denotat, absentiam formæ,
& hoc est ipsum esse materiæ, respectum (ut
recepto jam verbo utar) ad certam formam
recipiendam, quem accipit materia à gene-
rante, alterante, & eam disponente ad hanc

potius quàm ad aliam formam, & tertio ad illam formam propensionem, què appetitum nominavimus. Cùm igitur in dubium vocatur, an potentia materiæ sit eadem cum appetitu: dico ratione discrepare, quoniam potentia demolitur perfectionem & actum, nō autem indifferentiam ad privationem & formam. At appetitus notat inclinationem & impetum, primū ad perfectionem ceu rei imperfectæ finē, deinde ad formam ut cōcausam: materia enim cum forma compositum efficiunt. Quare habitudo ad compositū, est posterior habitudine ad formam, ut ad perfectionem, & quamvis forma sit concausa atq; perfectio, attamen duas patitur rationes. Est itaq; materia sua natura potentia & imperfecta: verū appetit perfectionem, atq; iccirco ad formam inclinatur, & impetu cietur ceu ad perfectionem ac concausam, cum qua compositum constituit. Verū materiæ appetitus eò magis augetur, quò magis disponitur ad unam quàm ad alteram formam. His ita explicatis, patet, potentiam materiæ & appetitum differre ratione: licet non appeteret, nisi esset in potentia, & prius intelligimus materiam esse in potentia, quàm appetere, quoniam appetitus est in potentia. Materia verò artis ad formā est quidem in potentia, sed eā nō appetit, quoniam non est naturalis: quare appellemus

mus eam placet neutram, vel subjectivā. Nec materia illa ad formam propensione rapitur, quoniam non est ejus perfectio nisi externa. Ex quo liquet, duplicem esse materiæ appetitum, unum quem nacta est sua natura, quod sit potentia omnis forma, atq; à quavis percipi possit, alterum quem habet ut determinatur per dispositiones ab agente, quare magis hanc quàm illam exposcat. Verùm his dictis ingerit se difficultas, num potentia, quam naturalem dicimus, ab appetitu secernatur. Sed dicendum est, haudquaquam distingui, licet aliquam includat rationem appetitus, quam non explicat naturalis potentia: ea autē ratio est, quod appetitus significet quendam impetum ad formam ac propensionem, quam ὁρμή & ὁρμή diximus Græcis appellari, quamvis compositis magis conveniant hæc nomina & entibus in actu: at potentia naturalis norat naturæ imperfectionem, & actus carentiam. Nec in quæstionem revocare oportet, ut jam monuimus, num materiæ appetitus sit cū cognitione? nam etsi ordo naturæ, ipsiusq; Dei Opt. Max. (quā quidam providentiā vocant) eum voluerit esse materiæ statum ac conditionem, ut semper appetat formam, quod mundi æterna generatio servetur: is tamen haudquaquam appetitus animalis nominabitur, neq; sit cum cognitione. Atq; hæc de appetitu

materiae hactenus dicta sunt instituto operi
fatis.

An materia sit principium Individui?

C A P. X.

V Ideo diu anxieq; quaesitum fuisse, quid sit, quo sub eadem specie individua distinguantur ac dirimantur. Et quoniam plerique omnes ad materiam id referunt, ideo hæc quoq; quaestio inter ea quæ de materia controversa perquiri solent, interseritur, eo scilicet consilio, ut omnis materiae natura hic excutatur ac explicetur. Sunt quidem in hac re dissentientes variae sententiae, quæ tamen si quasi in summam contrahere placeret, tres videri possint. Et primum in hoc consentiunt plurimi, materiam esse principium unitatis, quam vocant numeralem, verum non absolutè, sed ut cõplectitur quantitatem, quam appellant signatam: atque ita principium individuationis, ut loquuntur, & unitatis materialis, est materia quanta certa quantitate: atq; hæc est altera pars compositi, quam Aristoteles duodecimo primæ philosophiæ nuncupat materiam, secundum quod videtur.

Hæc sanè sententia haud caret rationibus: nam cum forma sit fundamentum universa-
lis

lis & communitatis, opus est, ut materia obtineat conditiones oppositas, nempe ut sit principium unitatis numeralis & singularis. Cui astipulantur verba Philosophi undecimo primæ philosophiæ, ubi habet ea esse unum numero, quorum materia est una. Quare sub eadem specie singularia differentiam à materia mutuuntur.

Sunt alii, qui totam unitatem referunt ad formam, quòd sit per se indivisibilis, contenduntq; principium indivisionis necessariò indivisibilibus convenire; quare à forma omnē unitatem promanare, non autem à materia, quòd dividatur, & ex ea omnis continuitas omnisq; divisio profluat. Itaque à forma oriatur discretio, unitas, & individualitas. Dixit enim Philoso. 7. Metaph. & 3. Phys. terminare esse formæ. Porro autem per quod res habet essentiam & esse, per id habet & unitatem: sed habet esse per formam: ergo & unitas à forma proficiscitur. Præterea divinæ mētes sunt formæ, & nequaquam sunt materiæ participes, nec dividi possunt: & tamen quælibet in sua specie est una: ergo ad unitatem comparandam sufficit forma. Est postremò præter has & tertia quædam opinio, quòd unitas numeralis à quātitate ortum ducat, quæ nec ipsa caret ratione, verbisque philosophi: nam unitas numeralis ex divisione continui

G s

pro-

proficiscitur, igitur necesse est esse quantum :
habet enim Philosophus tertio Physicorum,
numerum oriri ex divisione continui. Atque
hæ sunt aliorum sententiæ. Verum ut omnis
dirimatur controversia commissa disputatio-
ne de unitate, quod de ea satis superq; annis
elapsis disseruimus, primùm scire oportet,
quid differat unitas & unum: unitas ergo, ra-
tionem: & unum, rem unā denotat, quæ qui-
dem necessariò est substantia. Porro cùm di-
cimus unum numero, significamus substan-
tiam in materia quanta: quòd si quis quæ-
rat, unde oriatur unitas: profectò in promptu
causa est, quòd à forma proveniat. Verum
cùm loquamur de unitate numerali, duo sunt
animadvertenda, primùm unitas, deinde nu-
merus: ac per unitatem, indivisio: per numerū
verò, quantitas significatur. Quare cùm quæ-
ritur de unitate numerali, perinde est ac si
quæretur de unitate in quantitate, quod i-
dem est ac si dicas, unum quantum, & indivi-
sibile quantum. Sed cùm quantitas è materia
suum ortum habeat, necesse est ut intelliga-
mus, cùm dicimus unum numero, unum in
materia. Quare quæstio hæc non est de uno
absolutè, nec de continuo (continuum enim
unum quoq; est, ut patet apud Arist. quinto
Metaphy. cap. de uno) sed de uno quod est in
quanto discreto, quod constat materia & for-
ma:

ma : hæ nanque sunt partes naturalis corporis, siquidem ex materia & forma omnium Philosophorum consensu formatur substantia ac natura rei. Nec imaginari licet hoc unum esse penitus indivisibile, cum sit quantum, & divisionis capax : nisi quatenus in plura individua ejusdem rationis dividi nequit, nam homo in plures homines dividi non potest : attamen id unum divisibile est in plures partes. Nullum igitur cōpositum & ex materia ac forma coagmentatum, penitus est impartibile, nec omnino unum, sed est unum numero, hoc est indivisibile in plura sub eadem specie.

Cæterum nolim cogites hoc unum numero in materia tantum nostra, quam primò dicimus reperiri : nam corpora cœlestia quæ à materia prima immunia sunt, dicuntur esse octo, aded, ut orbes patiantur divisionem numeralem, quòd sint quanta, & habeant subiecta : licet dicantur materiæ simplices ab Averroë, quæ carent materia prima : neq; corpora cœlestia multiplicantur in specie, quavis Astronomi unum cœlū ex multis orbibus cōflari asserant, neq; esse ejusdē speciei : ita enim soli, & cæteris planetis plures orbes tribuunt : quanquā intelligentiæ unum finē sibi proponunt, traduntq; operas mutuas. Verum nō est opus in præsentia latius divagari, quomodo in
cor-

corporibus cœlestibus unitas numeralis sit intelligenda; satis enim est ut de his differamus, quæ lunæ subjiciuntur, & materiam primam complectuntur: de quibus quæritur, cum composita sint ex materia & forma naturali, utrius horum principiorum ope sint una numero. Dicimus ergo nos, quod cum materia sit causa multitudinis sub eadem specie, & præter eam forma, propter similitudinem cum aliis formis, intellectus ex hac similitudine unum colligit, & facit unam, ut loquimur, intentionem, quæ cum pluribus communicari potest, & de pluribus prædicari. A materia ergo sub eadem specie oritur multitudo, & à forma communitas prædicabilis; quare videtur, quod nec à forma, nec à materia unitas numeralis, vel unum numero proficiscatur: quia neutrum horum principiorum potest esse causa naturalis oppositorum. Cumq; individuum numero & multiplicitas sint opposita sub eadem specie: materia nequit esse duorum oppositorum, multiplicatis scilicet, & indivisionis, multoq; minus forma, cum sit fundamentum universalis. Igitur opus est ut à duobus principiis hæc unitas numeralis nascatur: puta à forma, unitas; & à materia, numerus: magis tamen præcipue unitas à forma procedit, quoniam dividit materiam, & per formam compositum est actu unum

unum individuum, ac singulare: quòd verò sit numerabile, hoc habet à forma in materia. Porro cùm Philosophi ajunt, unitatem à materia oriri, de eo quod est numero unum intelligi debet: nam hæc unitas in materia tantum reperiri potest. Rursus cùm alii dixerunt quòd à forma oriarur, intellexerunt ut est indivisibile, sic qui affirmarunt quantitatem esse unitatis causam, intelligunt de uno numero, quod in se concludit quantitatem, cumq; quantitas à materia ortum habeat, posteriores ajunt à materia quanta signata proficisci, quæ inter partes numeri facit divisionem. Agens ergo tanquam principium ac causa, interveniente forma, quam à materia extrahit, dividit materiam, quæ formæ subternitur secernenti distinguentiq; partes: proinde à materia provenit numerus, à forma verò unitas, atq; ita unum numero à materia ac forma originem trahit, à forma quidem ut causa intrinseca determinante materiam: à materia autem suppeditante multitudinem. Ipsa enim gratia formæ multiplicatur, hoc est, dividitur & sejungitur. Atque iccirco semper monere soliti sumus dicendum esse, materiam causam esse multitudinis, & ut dicunt nostri multiplicationis, & formam in materia esse eam quæ faciat unum numero, quod materiam determinet. Verùm hæc unitas

nititas appellatur numeralis, ut est forma in materia, à qua sanè materia numerus oritur. Quæ si ita intelligantur, facile, ni fallor, omnes difficultates diluentur, Aristotelisque verba, quæ sibi invicem adversari videntur, conciliabuntur. Cæterum non est dissimulanda haudquaquam levis dubitatio, cum per materiam nonnunquam Philosophus intelligat partes materiales, quæ sensu percipiuntur, ut videre est duodecimo primæ philosophiæ: sitq; præter eam materiam altera, quam primam vocamus: de utra materia ea quæ suprà explicavimus sunt intelligenda. Cui satisfaciendū est, quòd hæc inferiora nequeunt habere partes materiales, quæ sensui objiciantur, nisi habeant materiam primam, nec per materiam primam modò aliud intelligimus, nisi corpus, vel aliquod corpore naturali cōstans. Per materiā ergo ea intelligi debet, quæ subternitur formæ, quæq; disposita est, subjctū est determinatæ formæ: non autem ea, quæ nuda est. Partes verò materiales sunt illæ, quæ significant materiam simul, & corpus, quæ sensu percipiuntur. Quare superior quæstio intelligitur de materia, quæ recipit formam, quæ in animalibus & viventibus omnibus sensui innotescit. In elementis autem quasi ratione cognoscitur, quoniā quandiu propriam suam naturam obtinent, nō est
sen-

sensibilis. Sunt tamen elementa una numero in quantitate, & materia: nam ratio id ita judicat, quòd habeant formam in materia, ut jam satis suprà diximus. Ex his conficitur, quòd quæ in eadem specie sunt plura, ea consent forma in materia, quemadmodum Aristot. quoq; infert duodecimo primæ Philosophiæ, ubi habet, quòd si primi motores essent plures, haberent materiam: cùm multitudo sit propter materiam: constat ergo, quòd materia sit principium, quare in eadem specie plura numero reperiuntur: sitq; causa multitudinis, & quam dicunt multiplicationis. Eorum verò quæ obtinent materiam totam, ceu mundus, individuum unum est in sua specie.

Cæterum scire licet, latere hîc æquivocationē in nomine materiæ, nam materia mundi sunt quatuor simplicia corpora, formaque ejus est cœlum, ipsa autem virtutis continuïtas nihil aliud est nisi nexus vinculumque horum corporum, quo superiora cum inferioribus nectuntur: neq; est, ut Astronomi asserunt, influentia, sed ea quam dixi virtus, quæ à lumine & motu inferioribus præstatur, quæque in suis operibus ordinatur, veluti Alexander primo Meteor. testatur. Hinc liquere potest, quòd quando ait materiam esse principium individui, & quando formam, nihil quod secum pugnet protulisse; cùm causa unitatis

tatis sit forma, quæ est causa essendi & actus, licet causa unitatis numeralis sola forma esse nequeat, nisi subsistat in aliqua materiæ portione. Cum verò posuit quantitatem esse individuorum principium, intellexit quod corpora ut sunt quanta, inter se distinguuntur & leccernuntur: nã illud dicitur propriè unum, quod est corpus & quantum. Verùm formæ absolutæ per similitudinem una & plures numero dicuntur: nam quamvis sint multæ vel una essentia, non tamen unum numero in ipsis locum habet. At species in medio sensibiles, prout in medio sunt, vel in organo, quod materiam habere videntur, sunt plures numero: vel dicere possumus illas esse plures numero repræsentativè, ut ita loquar: quia præ se ferunt & repræsentant plura corpora numero discreta. Nec absurdum est dicere, quod forma sit fundamentum universalitatis, & sit causa individui. Sunt enim in forma duæ rationes, quæ ad diversa habent habitudinem, nempe ad intellectum, & dicitur habitudo universalis, quoniam intellectus est qui facit universalitatem, tribuitque formis, ut cū pluribus cōmunicentur: ut verò informat materiam, est causa unius numero, ejusque principium. Quibus sic constitutis, parent Averrois, & eorum qui ipsum sectantur ineptiæ, quas effutiunt de intellectus unitate, quod

quòd unamet forma, quæ non est una numero, sed una essentia, sub eadem ratione competit intellectui sub specie humana, & singulis individuis ejusdem speciei, atq; ita unamet forma pluribus communicatur, & uni: uni quidem speciei, & pluribus individuis ejusdem rationis, quod in Philosophia Aristotelica est execrandum, quòd omnis communitas fiat ab intellectu. Nec una res potest esse una, & pluribus communicari à se ipsa, ut ratio & forma: licet non esset inconveniens, si sub ratione motoris intelligerent, quemadmodum sol multis oculis communicatur ut agens & ut lumen, & oculi Petri vel Joannis moveri nō possunt à sole, ut adæquata solis mobilia, ut utar illorum verbis: nam corpora cœlestia sunt communia omnibus sublunaribus, quoniam sunt omnes quædam formæ omnium inferiorum ea alterâtes. Habes igitur hæc secum invicem non pugnare, esse individua per formam in materia, & esse à materia. Cum enim dicitur materiam esse causam individui, hoc intelligitur, ut comparatur cum forma quæ per intellectum comprehenditur, cum sit fundamentum universalis: cum verò formam, intelligitur de forma in materia. Est enim actus & principium essendi forma, & unitatis, quæ consequitur ipsum esse materiale, ipsaq; unitas quæ con-

H sequit-

sequitur ipsum esse materiale, nihil aliud est quam forma participata à materia, quæ quidem unitas non dicitur simpliciter & verè unitas, quoniam in plures partes dividi potest: vera nanque unitas est essentialis, quæ simpliciter est indivisibilis, & quantò magis à materia abstrahitur, eò est minus divisibilis. Atq; hæc prout breviter explicari potuerunt, satis sint de principio individui.

An materia sit pars, ut Latini loquuntur, quid ita sit?

C A P. XI.

QUAMVIS hanc quæstionem & Logici & Metaphysici tractent, tamen ut omnis de materia tractatio absolvatur, libuit eam huic loco inferere. Habet Philosophus primo de anima controversiam esse inter Physicum & Logicum in definitione: Logicus enim per formam definit, Physicus verò per materiam. Dissentiunt tamen Philosophi & Aristoteles inter se, cum septimo primæ Philosophiæ dictum sit, formam explicare definitionem: & Themistius ac Simplicius sequuti sunt hanc opinionem. Ut igitur res intelligatur, sciendum, quòd quiditas uno modo accipitur, prout significat quid, & hac ratione per omne genus causæ possumus reddere quid:
cum-

cumq; res naturales habeant quatuor causas, cui Averroës quoq; astipulatur secundo Physicorum, cum inquit, omne quod movetur quatuor habet causas: quatuor modis poterit explicari ipsum quid. Alio verò modo quiditas propriè & pressius sumitur pro forma, ac definitione, quæ formam explicat, vicem ac rationem formæ subit & finis, & ut à forma prodeunt opera, agentis rationem sortitur. Cum igitur à forma & materia & compositum habeat esse in actu, & hoc quod dividi non possit, cumque definitio sumatur ex principiis quæ in ente reperiuntur, inter quæ cum præcipua sit forma, jure definitio à forma sumitur, ipsamque explicat: ipsa deinde individua definitionem participare videntur, prout illam rationem subeunt, ac formam participant. Verum cum forma consideratur quemadmodum Naturalis eam contemplatur, necessaria est materia, tum propter formam, quia modus essendi formæ est in materia: tum propter compositum, cum sit pars substantiæ compositæ, sed quia ejus finis est à forma, tota ratio à forma sumitur. Hinc intelligis, quare dixerunt definitionem esse formæ, & qua ratione Naturalis in definitione sumit materiam, quod formæ naturales in materia habeant esse, atque iccirco Naturalis in suis definitionibus

H 2

de-

debet accipere materiam pro parte, cum forma ipsius ut materiae comparatur, à naturali intelligatur, quia habitudinem ad materiam velut ad terminum intelligit. Ad dubitationem respondendum, quod si per quidditatem definitio intelligitur, oportet materiam partem quidditatis esse, si verò propriè intelligitur, forma est pars quidditatis, & materia ut deferens formam, & sub hac ratione materia dicitur natura, quia defert naturam, quia nomen naturae de perfectiori dicitur, ut docet Averroes quinto primae Philosophiae, cap. de natura: atque ita omnes opiniones conciliantur, nam quidditas secundum unam rationem idem est quod compositum: at si capitur quidditas ut pars, non est compositum. Materia ergo est pars substantiae, & est pars definitionis naturalis, cum Aristoteles septimo primae Philosophiae dicat, sine carnibus & ossibus, haud possumus intelligere hominem, nec definitiones naturales dicuntur, quemadmodum accidentium rationes per materiam veluti per adjectionem suae naturae: quoniam definitiones quae conveniunt accidentibus conveniunt simplicibus; quoniam accidentia non componuntur ex materia, veluti ex parte intrinseca, quemadmodum composita naturalia, atque ita non additur materia in definitionibus naturalibus substantiarum, cum

cum sit pars compositi, & forma sit in materia; nec potest forma intelligi, nisi hac habitudine ad materiam intellecta; nam si non intelligeretur, non esset naturalis ratio, sed Dialectica, ac Metaphysica, & universalis, quia non comprehenderetur essendi ratio.

Nolo tamen te ignorare, rem naturalem non modò à naturali cognosci, verum etiam à mathematico, ut est quantitas ac figura: similiter & res mathematica modo naturali cognoscitur: sic enim linea & superficies, ut sunt corporum naturalium, considerantur. Quare dicitur secundo Physicorum, quòd multæ res quæ considerantur à mathematico, sunt idem quod res naturales. Verum diversa ratione, quia res mathematicæ re non sejunguntur à naturalibus, sed ratione tantum, & modo intelligendi: & intelliguntur cum non sensibili materia, quoniam nullæ sibi peculiare asciscunt, ut est quantitas & figura. Formæ aliæ naturales quæ materiam assumunt, ratione logica sine materiis intelliguntur, quæ non est ratio, quæ perfectam rei naturam explicet. Quod tamen est necessarium in Physica, cum sit scientia de natura in qua oportet materiam & formam intelligere simul. Quòd si latini formas naturales abstrahere videntur, tunc non intelligunt illas ut naturales, sed ut substantias, ac entia,

H 3

& cum

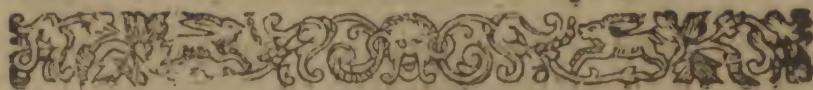
& cum differentiis quæ competunt entibus, ut entia sunt, & substantiis. Atque ut omnis ambiguitas tollatur, intelligi debet de materia quæ subest formæ, & propria, quæ huic formæ subicitur, & non alteri. Quærunt tamen de communi definitione hominis, quæ est animal rationale mortale, an ea sit Physica, vel ex prima Philosophia petita. Qui Platonem sequuntur, & dæmones ac intelligentias animalia esse asserunt, debent dicere hanc definitionem esse primæ Philosophiæ, quia in ea nulla explicatur materia. At Peripateticus qui Aristotelem sectatur, debet per animal intelligere materiam, quod animal sit substantia sensu prædita: cui rationale veluti differentia additur & mortale, ut ab orbibus distinguat, quos Aristoteles animalia esse censet. Et rationem quam libro duodecimo ~~primæ~~ Philosophiæ proponit, Deum esse animal, multis pro cælo intelligi debere placuit: verum si eam de Deo, ut est substantia simplex & absolutè intelligere velimus, necesse est ut animal pro anima accipiamus: vel æquivocè, & non univocè dici, quod multis arrisit. Cui accedit opinio Alexandri, qui ait, quod si ratio, quam hæc definitio explicat, à materia proficisceretur, omnino materiam concerneret contineretque. Et licet materia non habet unde cognoscatur, nisi à forma:

ma: tamen ut forma habet in materia suum
esse, utque terminat hanc habitudinem per-
fectè ejus notitiam intellectus sumit. Nec
de materia prima ac nuda, sed de propria,
quæ sensu cernitur, verba Aristotelis sunt in-
telligenda, ut ipsemet Philosophus duode-
cimo primæ Philosophiæ monet. Atque ita
huic quæstioni, quam latini prolixissimis
verbis tractant, simulq; priori huic
libro finis imponatur.

H 4

SIMO.



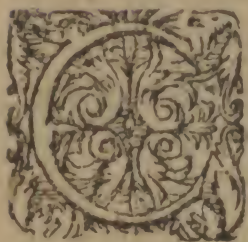


SIMONIS PORTII
DE RERUM NATURA-
LIUM PRINCIPIIS

LIBER SECVNDVS,

An forma sit substantia, & an Aristotelis rationes probari possint, reperiri formam substantiae?

CAPUT I.



Um Aristoteles substantiam de tribus dici asserat, de materia, forma, & quod ex his constare videtur, composito naturali: de materia quidem, ut subternitur contrariis, eaque recipit: de forma vero, ut qua composita habent esse simpliciter, habentque nomen ac definitionem: & postremo de composito, ut per se existit, & ex illis conflatur, quod etiam proprie ac primò dicitur substantia omnibus conspicua, perscrutandum est, an tria substantiarum genera inveniri contingat. Antiquiores duas tantum substantias probarunt (cætera enim omnia accidentia esse dicebant) materiam inquam & compositum, quod etiam nomine materiae ac subjecti nuncupatur: nam formam

nam, quod alteri insit, eiq; accidere videatur, accidens esse dixerunt. Verum cum accidens aliud sit separabile, aliud minimè: & id affirmarunt esse separabile accidens, q; possit adesse & abesse subjecto non mutato, nisi in dispositionibus: inseparabile verò, quod adest & abest à subjecto cū corruptione: quemadmodum simitas, quæ à naso non potest abesse, nisi cum mutatione & corruptione subjecti. Hoc accidens Peripatetici vocarunt formam substantiæ, antiqui autem qualitatem materiæ, quæ materia tantum erat substantia, & per eam composita. Cæterum rationes Aristotelis, quibus hanc opinionem redarguit, iis quidem, qui principiis ejus non sunt addicti, nihil videntur demonstrare: nam ut omnes percurramus, primum quod de elementis dicitur, ea ut corpora substantias esse, ne antiqui quidem negarunt: ac à materia est corpus. Sic nec aliquis elementorum motus, formas ut substantias dicamus esse cogit, non motus in loco, cum is per accidens intermedium perficiatur, puta gravitatem, & levitatem. Raritas autem & densitas sunt materiæ affectiones: & calidum & frigidum sunt elementorum primæ qualitates: & durum ac molle, asperum ac leve, primas insequuntur. Porro in inanimatis, puta metallis, primorum corporum mixtio, & for-

H s

ma

ma propria, quæ nihil aliud est quàm complexio, illorumque temperamentum quo inter se distant. Aliud enim est temperamentum auri & argenti, & aliud aëris, quo nomen ac definitionem nansciscuntur. In plantis autem est mixtio corporum, & earum vita est temperamentum, quo nutriuntur, crescunt, & generant. Nutriuntur sanè corporeo, puta terra, quæ abit & transit in mixtionem, ex qua gignitur crasis earumque temperamentum. Augentur adhæc calido, quo etiam oriuntur, & vivunt, occiduntq; , ejus defecta. At verò animalia rationis expertia, forma propria est sensus, quæ est temperies quædā qualitarum, & in hoc differunt à plantis, quòd non declinant ad siccum: siccitas enim retundit organum sensus tactus, quo animal est animal, & in hoc cum antiquis consentit. Sunt & alia sensus opera quæ intus excercentur, ut est imaginatio, quam non esse substantiam affirmarunt, quòd anima animæque facultates nihil aliud erant nisi temperamentum: quod etiam Hippocrati & Galeno, cæterisque Medicis quàm plurimis visum est. Est & ratio, quæ nec ipsa est substantia, quoniam intelligere & velle haudquaquam à substantia oritur, sed à nobilissimo, perfectissimoque temperamento. Et huic sententiæ Alexander quoque astipulatur.

Sunt

Sunt tamen rationes quædam, quæ eam opinionem tutari videntur. Primum partes substantiæ sunt substantia: igitur forma cum sit pars substantiæ, est substantia. Adhæc id quod mutationem & definitionem rei, est substantia: sed per absentiam formæ, mutatur nomen & definitio: Igitur forma est substantia. Rursus, quod terminat generationem simpliciter, est substantia; sed forma terminat generationem simpliciter: igitur forma est substantia. Sed hæ rationes, mea quidem sententia, leviculæ sunt, quare primam ita demoliri licet, cum forma sit pars secundum qualitatem, quæ secundum antiquos non infert substantiam, quia generans non dat multitudinem, sed perfectionem, quæ qualitas dicitur: quin & Aristoteles quinto primæ Philosophiæ, differentiam qualitatem appellat: non igitur per hoc, quod si pars infertur, quod sit substantia, sed quod sit qualitas substantiæ: sola igitur materia, quæ est pars substantiæ, dicitur substantia, quæ quidem materia per hanc qualitatem mutat nomen & definitionem: & dicitur generatio simpliciter, quoniam adveniente hac qualitate in materia compositum perficitur, & fit actu, homo puta, & actu caro, cum antea esset potentia, quæ tantum erat materia, & per hunc actum perficitur, fitq; species.

Ca-

Cæterùm ea, quæ nos adferre solemus, magis, ni fallor, urgent, quàm rationes quæ ab Aristotele sumuntur; ac primùm quòd homo esset aggregatum per accidens ex substantia & qualitate. Deinde non daretur quid propriè, sed solùm esset quantum per quale. Ad hæc cum materia sit substantia, & res perficiantur ab eodem genere, oportet formam esse ejusdem generis. Verùm juxta antiquorum principia hæc quoque eo quo diximus modo dissolvuntur: nam qualitates hæ inseparabiles sunt in materia habitus, & non dispositiones: Cætera verò accidentia, quæ possunt adesse & abesse, sunt materiæ dispositiones. Præterea animadvertendum est ex antiquorum sententia, à materia sumi genus: & ab his inseparabilibus qualitatibus differentias, quibus genus contrahitur, atque species constituitur: & hac ratione ab his sumitur quid & definitio. Et cum dicitur quòd homo esset aggregatum per accidens, quia esset res diversorum generum. Respondeo, quòd quædam qualitates habent modum substantiæ, cum sint inseparabiles: quippe quæ, nisi cum integritu compositi, separari nequeunt: ut anima à subjecto haud sejungitur, sed desinit esse, eaq; intereunte, occidit quoq; compositum, per eandem enim rationem, per quam cōpositum accipit speciem & perfectionem, occiden-

dente pereunteq; specie, compositum etiam evanescit. Quædam contrà sunt qualitates, quæ non notant modum substantiæ, sed sunt accidentia, quæ absque subjecti interitu adsunt & absunt, atque hæ cum subjecto faciunt congeriem per accidens, quod non accidit in superioribus, quia illæ quod habent modum substantiæ, non coagmentant, neq; constituunt compositum per accidens. Nulla ergo forma est substantia, sed quædam obtinet modum substantiæ, quia per ejus adventum compositum specificatur, ut ita dicam, & perficitur. Quare hoc pacto superius adductas rationes evertere licet: neque illa ratio formari potest, quæ demonstret formas esse substantias, sed tantummodo, idque positis Arist. principiis probabiliter persuadent.

Atque hinc alia quæstio dilui potest, qua vocatur in dubium, num magis sit substantiæ compositum, quam forma? nam si per substantiam intelligimus, quam Græci vocant *ὑποξέιν*, quæ de nullo dicitur, sed omnibus subest, ac per se existit: compositum ac materia erit magis substantia quam forma. Si verò per substantiam intelligimus essentiam, quam vocat Quintilianus, vel quam Cicero dicit naturam, & Græci *οὐσία*, quæ est ratio essendi in certa ac determinata specie, quæ à forma oritur; forma sanè erit magis substantia,

tia, quàm materia ac compositum, quia est horum esse causa: nam compositum ac materia mutantur suum esse à forma, atq; ita censet Philosophus septimo primæ philosophiæ. Attamen in prædicamentis primam ac præcipuam substantiam facit compositum, atq; ad hanc magis accedit species quàm genus. Quare species magis dicuntur substantia quàm genera: quod propter Platonicos dicitur, qui formas & ideas priores ac nobiliores substantias esse asseverabant. Sed ab illis dissentit Aristoteles, qui compositum præcipuas facit substantias: nā formæ abstractæ, quas genera & species appellat, etsi nobilius esse obtineant, habent tamen esse tenuissimum, utpote in intellectu: non autem obtinent esse lapidis vel ligni, perfectius enim esse est ligni compositi, quàm quod est in mente, licet aliter cuipiā videri possit, & quod sit in mente nobilius & præstantius haberi. Non est igitur dicendum hoc esse in mente esse præstabilius ligno in re, quemadmodum medici de sanitate sentiunt: eadē enim sanitas est in mente, & in re, tamen ea quæ est in re, vera dicitur sanitas; ea verò quæ est in mente, etsi obtineat esse nobilius, non tamen vera & absoluta sanitas nuncupatur. Eodem modo seres habet in ideis, quæ etiam si possideant nobiliorem essendi modum in intellectu divino,

no, & in intellectibus nostris, atq; æternis rationibus, verius tamen esse est in materia. Atque ita huic quæstioni satisfactum est.

De natura, quid sit.

CAPUT II.

NON me later, quàm obscuram & senticosam Naturę rationem nobis significarit potius Aristoteles secundo Phys. libro, quàm apertè explicarit. Proinde Joannes Grammaticus eum insufficiētiae arguit, quòd Naturæ definitionem posuerit, neq; docuerit quid sit, quasi ex opere, quod proponit, id cognoscere possimus. Simplicius quoque materiam absoluto nomine naturam dici negat, ut & formam, & compositum: asseritque nihil aliud esse quàm propensionem quampiam ad formam recipiendam, quòd de forma in formā mutantur. Sic nec formam propriè dici naturā, quòd potius sit ens naturale, quàm natura vocanda. Est tamen forma magis natura, quàm materia: quia præbet facultatem ac impetum, determinatque materiam, quæ est indefinita, ad certam propensionem, quin & ut ipsa est in materia, & agendo & patiendo inclinatur. Verùm quòd propensio materiæ sit ad formā substantiæ, est aliquo modo prior natura materiæ, quàm sit forma

ma

ma substantiæ, quamvis forma cùm sit causa quare compositum sit in actu, & essendi ac determinationis principium, verius obtineat nomen naturæ quam materiæ. Atque nonnulli dixerunt, materiam esse naturam per accidens; quoniam, ut inquit Averroës, est natura, quatenus subternitur formæ, illamque defert.

Cæterùm vertitur in dubium, cùm natura, quam Aristoteles hic describit, sit nomen latissimum, utrum includat naturam cœli, quæ est ejus intelligentia, an formam tantùm ortui interituiq; obnoxiam. Plura sunt quæ videntur persuadere, ejus definitionem haudquaquam convenire cœlo: quod Aristoteles libro primo de partibus animalium à ratione naturæ demat intellectum, ubi, ut multi sentiunt, loquitur de intellectu potētia. Ad hæc quæritur, an complectatur animam, quæ naturæ opponitur, quòd agat per cognitionem. Posthæc, an in ea appetitus materiæ comprehendatur. Deinde, an hæc ratio naturæ sit communis cœlo, & his inferioribus, ut videtur Joannes Grammaticus asseverare. Deniq;, utrum accidens, cùm sit principium motus, puta gravitas, levitas, calidum, frigidum, & reliqua, possint dici natura. Atque ut hoc tanquam auctarium accedat, cùm nature nomen sit ambiguum, & aliquando in recto casu proferatur,

feratur, sepius in obliquo, dubitatur an idem utroq; modo significet, & an denotet habitudinem, vel sit nomen absolutum. Hæc sunt quæ de natura, prout describitur ab Aristotele, in dubium vocari possunt. Quos modos ut dissolvamus, primum dicimus, quod nomen nature per similitudinem adaptatur corporibus cœlestibus atque intelligentiis, quoniam hæc inferiora iudicio sensus subjiciuntur, illa verò nequaquam, & quanquam illa sunt re priora, atq; ita natura de ipsis primum dici debeat: non tamen priora sunt quoad nostram intelligendi rationem, non secus quàm materia per similitudinem ac proportionem dicitur de materia cœli atq; hac nostra: licet illa non patiatur eam rationem quam nostra: quoniam hæc est subjectum omnium mutationum, diciturque verè materia, utpote quæ vicissim potest omnes formas complecti. Illa verò potius est subjectum quàm materia, quia subternitur motui, & est ens in actu, neq; est in potentia ad aliam formam, quia non est in potentia ad esse, sed ad ubi, ut dicunt, & ad motum tantum. Non igitur ratio Grammatici aliquid probat: quoniã definitiones, quas Aristoteles in Phisicis tradit, sunt universales, & conveniunt cœlo, quoniam definitum competit illi secundum similitudinem. Sed alia est illa, & alia est hæc natura, sicut alia sunt

I

cor-

corpora: quoniam ut Averroes docet decimo Metaph. corpus est æquivocum cœlestibus & inferioribus, itaque illa & hæc tantum nomine & similitudine conveniunt. Porro Natura quæ hîc describitur secundo scilicet libro, est materia & forma rerum generabilium & corruptibilium, vel habitudo materiæ & formæ nostræ, sic cum intelligentias nominat elemēta, ut duodecimo primæ Philosophiæ, vocat ita per similitudinem horum inferiorum. Ita quoq; quod de sensibus Platonici senserunt, intelligi debet, est enim in cœlo tenuis sensuum similitudo, neque est imaginatio, licet id Avicenna senserit.

Nec tibi persuadeas, propterea, quod excludat intellectum illum esse æternum, nam iccirco potius excluditur, quod sit primum ac proximum, medioque carens motus principium, utitur enim instrumento, ut diximus in libro de mēte humana, appetitu sensitivo, & principio motivo, quod adhæret organis, ut ipse quoq; sentire videtur Grammaticus. Alibi nihilominus intellectum appellat naturā, quatenus scilicet est principium activum tum intelligendi, tum multarum functionū, nempe ut est facultas animæ humanæ, quæ est in materia, id est adfixa organis, & secundum sensum ac nutritivā potentiam est virtus organica, etsi non secundum intellectum, propter

pter quem dicitur separatus à materia, hoc est ab organo, licet hic intellectus sit facultas animæ, quæ à materia ortum habeat, moveaturq; objecto corporeo, veluti jã docuimus. Atqui à Philosophis interdum intellectus dicitur natura, quod sit principium activum, & facultas hominis intrinseca: verum ea quæ nos attulimus, cum Philosopho consentire; ea verò quæ Joannes Grammaticus & Simplicius comminiscuntur, ab eo abhorreere, ex ipsismet Aristotelis verbis abundè colliges. Itaque scire licet, eam materiam ac formam naturam nominare Philosophum, quam primo libro investigandam sibi proposuit: ea autem est materia quæ rebus caducis subjicitur, & forma cui opponitur privatio, quæq; suum esse obtinet in materia, quare de materia ac forma agit, quæ sunt partes singularis individui, ac oriuntur & occidunt. Ita quod satis Aristoteles testatur in secundo Physicorū, cum semper dicat naturam esse in subjecto, quæ est rerum corruptibilium natura. Præterea, si materia, quam descripsit primo libro Physicorum, non est cōmunis cœlo & sublunaribus, neq; natura communis erit, cum æqua sit amplitudo materiæ, formæ, ac naturæ. Adhæc Aristoteles proponit cognitionem rerū naturalium, quæ à non naturalib. per naturā differunt. Sed entia naturalia omnia sunt corrupti-

I 2 oni

oni subdita, præterquàm cœlum, quod est mundi forma: igitur generabiliũ & corruptibilem naturam docet, ac describit. Deinde, illam naturam tradit, qua effectus naturales à non naturalibus distinguuntur, sed illorum effectuum naturam voluit esse principium, cum inquit: Quædam esse à natura, quædam propter alias causas. Igitur descripsit naturam quæ in effectibus naturalibus perspicitur, quod non est cœlum, nec intelligentia. Atque, ideo quoque Aristoteles Deum à natura sejunxit, cum ait: Deus & natura nihil frustra faciunt: nam causa cœli sunt dii, sub-lunarium verò, est natura. Postremò, cum natura sit principium motus & quietis, quies autem & status, sit finis motus, (motum enim propter statum fieri dicimus) cumque cœlum semper sit in motu & in fine, nam hæc duo, esse in motu, & in fine, soli cœlo conveniunt: entia quippe corruptioni obnoxia dum moventur, non sunt in fine, sed finem sibi proponunt, eumque appetunt: profectò de natura corporis cœlestis nulla hîc potest fieri mentio.

Necte moveat illorum commentum, qui conjunctionem, & per disjunctionem exponunt, interpretantes motus vel quietis: quòd hoc perridiculum sit, quippe cum sensu percipiamus res naturales motum & quietem
ha-

habere. Et licet terra videatur penitus immobilis, attamen partes ejus multis mutationibus moveri videntur. His accedit, quod mundi statum atque dispositionem in tria partitur Philosophus octavo Physicorum: in ea quæ semper moventur, quod est cælum: in ea quæ semper quiescunt, quæ est terra, prout est mundi centrum, secundum ejus totalitatem: & postremò in ea quæ interdum moventur, ac interdum quiescunt, quæ sunt naturalia, res scilicet infra cælum. Hæc sanè sunt Physicæ tractationis, eaque investigat, ut apertè testantur verba Philosophi in primo de partibus animalium, ubi intellectum separat à naturali scientia: nulla profectò alia ratione, nisi quod non sit affixus organo. Itaque solùm de natura, quæ est principium rerum, quæ orbi lunari subjiciuntur, & materia constant, pertractant.

Accedunt Aristotelis verba, secundo Physicorum, ubi de simo habet, quod neque sine materia sit, neque secundum materiam, ubi formam, quæ est in materia, naturam appellat. Neque hoc jam aliis pluribus rationibus confirmare aut demonstrare conabor, quod nulli amplius dubium esse mihi persuadeam. Nec nos movere debet illud Aristotelis dictum, cælum esse corpus naturale, habereq; naturam, nam hæc omnia æquivocè dicuntur

de cœlo. Vocat porrò cœlum corpus naturale, quia movetur ab aliqua natura internè, nō autem externè, & ab extra, ut loquuntur nostri. Sic intelligentias divinas nonnunquam naturam appellat, quia sunt intra cœlum; non tamen absolutam naturæ descriptionem obtinent. Sic naturam æquivocè dictam infra Deum collocavit, inquiens, Deum & Naturam nihil frustra facere; distinguens naturam rerum sublunarium ab intelligentiis, atq; ita primus nodus dissolvatur. Sequitur jam ut videamus, an anima intra naturæ limites comprehendatur.

Habet Aristoteles octavo Physicorum, animalia moveri natura, & sistere se per animam, ubi per naturam innuit, quòd non moventur ab extrinseco, nec violenter, quomodo ignis movetur in orbem à cœlo: atque is motus, quòd fiat ab extrinseco, dicitur esse igni præter naturam: ut supra naturam is, quo movetur à corpore supra se collocato, & se conservante. Quia igitur anima est principiū intrinsecum animalis, habet rationem naturæ: licet ab ea distinguatur, quia non agit singulariter unum, ut ibidē docet Philosophus: anima enim videtur duo contraria agere: atq; hoc pacto non est natura, sed est natura, ut est principium intrinsecum motus & status. Neq; quia in definitione additur status, putandum

dum est cœlum comprehendi, quasi illi status comperat, quod semper sit in eodem loco: nam situm mutat, idq; assiduè, saltem per cōfigurationem partium, quam obtinet ad terram: atq; is status dictus est per similitudinē, nam in definitione cum dicitur, status intelligendus est finis, & quies: cœlum autē quod non mutet locum, Alexander dixit, dum movetur magis assimilari quieti quàm motui: idque ob eam quam diximus, causam.

Ad id verò, quod tertio loco proponebatur, dicimus, quòd natura non sit propria inclinatio & propensio, qualis est materiæ ad formam, & formæ ad opus, ut placuit Simplicio: quoniam si hoc esset natura, non esset principium motus & quietis: quandoquidem propensionem & appetitum Aristoteles tertio de anima vocat motum. Verùm natura est ipsa materia & forma, cum hac propensione, & propterea nomen naturæ habitudinem significat: quoniam hæc propensio & appetitio innuit inclinationem, & ut sic dicam, pendentiam ad aliam: nomē autem materiæ & formæ significat concausam, & partes concreti. Inquit enim Aristot. 2. Physi. in fine, quòd si in ligno esset navifactiva, esset naturalis propensio ad navem, non enim natura significat solum propensionē & inclinationē, sed impetum qui fit ab aliquo principio. Atq;

iccirco secundo Physicorum dicitur **naturam** esse substantiam, quod profectò nulla ratione diceretur, si natura esset propensio & appetitio; cùm certum sit propensionem non esse substantiam, neq; in subjecto: sed nec scientia naturalis dicitur esse de propensionibus, sed de rebus, nam cùm dicimus scientiam de natura, intelligimus de rebus. Materia igitur quamvis omnes formas appetat appetitione naturali, quæ est sine cognitione: tamẽ cùm dicimus materiam esse naturam, non intelligendum est de materia prima ac absoluta, sed de proxima, ac de composita; quòd natura propensionem habeat ad unam formam potius quàm ad aliam. Materia porrò prima dicitur natura, quatenus defert naturam, ut docetur quinto Metaphy. ab Averroë, cùm natura notet propensionem ad certam formam. Sed cùm in dubium vertitur, an accidens sit natura: respondemus, accidens haudquaquam dici naturam, quia dicitur secundum naturam, Aristotele secundo Physicorum: & si accidentia & facultates comparantur ad actionem, vocantur instrumenta naturæ, cùm ignis non agat nisi quatenus calidus, ut inquit Philosophus libro de sensu: quandoquidem accidens potius est facultas naturæ, quàm natura: & rationabilius dicitur secundum naturam, cùm naturam sequatur:
& ge-

& generans dans naturam, dat accidentia, quæ insequuntur naturam: sic cùm quærebatur, an accidens esset principium motus, dicendum est, quòd sit magis naturæ facultas, quam quòd aliquid agat sua vi & facultate. Postremò percuntanti an natura in recto casu & in obliquo idem significet, respondendū, quòd natura in recto denotat principium essendi ac motus, sed in obliquo aliquādo signat perfectionem, quemadmodum Aristoteli octavo Metaphysicorum, quæ sunt posteriora, sunt priora natura, ut substantia est prior natura accidente, hoc est, est perfectione & simpliciter prior. Atq; ita primo Politicorum dixit, totum esse natura prius partibus ut civitatem, & loquitur de partibus materialibus: sic dicimus principia esse nota natura, hoc est simpliciter, & absolute: sed effectus sunt noti nobis.

Atque hoc pacto intelligendum est, quòd ea quæ sunt nota nobis, non sunt nota natura, id est simpliciter, & suapte natura, quemadmodum principia quæ cum sint simplicia, sua natura sunt nota. Aliquando priora natura vocantur, quæ non commeant, neque recipiuntur: quo pacto Averroës appellat principium prius natura, quia principio dato cuncta sequuntur: non autem econtrà, positis natura prioribus necesse est ponere postero-

ra, ut ex prædicamentis capite de priori patet. Quare non est idem natura in recto casu, quod in obliquo. Nec mirum quòd Divinus nomen naturæ ad plura dilatet & ampliet: nam cùm ejus scientia sit cõmunissima, debet de communissimis nominibus curam habere, ejusque significata colligere: Attamen natura propriè ac præcipuè dicitur ea quæ est principium motus & essendi, essendi quidem, ut est actus & ἐντελέχεια: motus verò, ut notat propensionem ad transmutationem atque ad motum: atque ideo Latini asseruerunt, nomen naturæ significare habitudinem. Et hæc de natura, quatenus ab Arist. describitur, dicta satis in præsentia sint: nunc ad ejus definitionis partes accedamus.

*Quare definierit naturam Philosophus,
cùm sit nota per se.*

C A P. III.

QUæ in Physicis pertractantur, veluti proloquia quædam habentur in Philosophia naturali: quare non immeritò dubitari solet, quare naturam definierit, cùm sit per se nota: nam quæ sunt veluti proloquia, solū opus habent tenui inductione. His respondet Simplicius, docens, qua ratione ex effectibus naturalibus naturæ definitionem
expli-

explicuerit. Porro quia syllogismus hypotheticus non explicat ignora naturaliter, ut rectè monet Averroës, sed ea quæ non indigent robusta demonstratione: effectus naturales syllogismo hypothetico inferuntur. Differunt autem naturales ab effectibus aliarum causarum, quoniã naturalia corpora habent principium intrinsicum & per se, quo moventur & quiescunt; at artificialia minimè, ut per inductionem docet Aristoteles. Igitur natura erit tanquam principium & causa movendi ejus in quo est primò & per se. Ubi quærunt quidam, quare dixit tanquam? Respondent nonnulli, iccirco additum fuisse, ut distingueretur natura à composito, cum nihil sit tanquam principium, nisi materia & forma. Sed hæc interpretatio non videtur respondere verbis Philosophi, neq; illam probamus. Videtur autem, quòd tanquam imminuat rationem principii & causæ, quod principium verè efficiens sit id quod est extrinsecum, materia quippe & forma non sunt verè principia, sed potiùs impetus inclinationis principii: neq; vera causa, quandoquidem causa propriè de fine dici debet. Sunt autem duæ substantiæ hujusmodi impetum habentes, quemadmodum diximus alibi in quæstionibus de motibus elementorū: atq; cum impetum Philosophus aliàs ζάπυεν, nōnunquā ὁρμὴν & ζόπην

ζοπὴν vocare consuevit, quòd sit quoddam veluti excitamentum: ac propterea ejusmodi impetus haud est natura, quòd natura denotat non solùm impetum, sed sit causa & motus & consistentia animalis: quoniam utrumque convenit animali per animam, veluti diximus.

Dixit porrò principium & causam, atq; illum, & ponitur expositivè, cùm quinto Metaphy. principium viæ dicitur terminus viæ, sed nō causa, verùm natura non est principium tantum, sed & causa. Atque dixit, tanquam ut monuimus, quòd natura non sit verè principium motus, quemadmodum ars, quæ ponitur loco exempli, nam ars habet rationem verè principii, non autem natura. Præterea natura habet impetum ad ea quæ perficiunt substantiam naturalem, & propter hoc dixit tanquam, quoniam ars operatur ut efficiat, non autem ut recipiat perfectionem in seipsam: Verùm natura habet impetum ad illa, ut perficiatur vel motu, vel quiete, ab intrinseco.

Quibus sic constitutis facilè sedatur quaestio, utrum de principio activo an passivo loquatur: nam natura notat principium simile principio motuum in artibus: verùm quia est principium motus, ut in sese recipitur, & ut in subjecto, in quo est ille impetus, idè is impetus interdum Aristoteli principium passivum,

sivum, nonnunquam activum nominatur: quæ res dedit causam dubitandi. Cæterum si quis diligentius consideraverit, videbit idem esse principium & fomentum illud, vel impetum, atque hæc duo posse simul in eodem subjecto reperiri, nempe habere principium & inclinationem ad motum, & eum recipere, neque hæc duo esse uni impossibilia, ut loquuntur: ut si in lignis esset navifactiva, haberent ligna impetum ad formam navis, eamque reciperent: & quemadmodum in $\zeta\omega\pi\acute{\upsilon}\rho\omega$ est ignis, id est propensio ad ignem, si excitetur ab alio: ita in elementis est natura, quæ habet impetum ad motum, si ab alio excitetur, vel à removente prohibens, vel à generante: quia generans cum dat formam, dat impetum, qui est ipsamet forma in materia. Id autem quod removet prohibens, hanc formam ad motum excitat, quæ habet propensionem ad motum.

Nec potuit id accuratius exquisitiusvé Philosophus explicare alio exemplo quam artis, puta medici: nam ipse sanitatem inducit, & ad eam inducendam non solum dicitur habere impetum, verum etiam efficere. Verum duplex est differentia, sanitatem recipere, & efficere per accidens, quæ in medico conjunguntur, licet possint separari, veluti in ægroto: nam in eo sanitas recipitur, quæ à medico

dico efficitur. Sed in natura illum impetum non propriè dicimus esse causam effectivam motus, cum non sit verè efficiens, sed tanquam efficiens: verius enim videtur, quòd recipiat motù, quàm efficiat ab intrinseco. Atque ob id Aristoteles ait, interdum elementa, quæ sunt prima corpora naturalia, habere principium passivum. At in motibus animæ non licet dicere tanquam principium, quòd anima à corpore nō solùm ratione, sed essentia quoq; distinguatur, cum animatum corpus, quoad suum esse aliud sit ab anima: & licet esse animati conveniat toti & corpori, ob animam, tamē aliud est corpus, quàm anima.

Quibus sic declaratis liquet, verba Aristotelis nihil inter se dissidere, cum dicat, modò habere principium activum, id est impetum: modò passivum, quod est à forma in materia: namq; à forma, qua forma est, habetur impetus: ab eadem verò ut est in materia, habentur principium passivum. Neq; est inconveniens, quòd forma propter suam imperfectionem patiatur, ut est in materia, & fortitur rationem partis. Cæterum in animalibus forma agendi potius obtinet rationem, licet, ut est in corpore, multa perpetiatur: hoc enim illi accidit ob corpus: nam patitur iram, timorem, motum, quia movetur ad motum corporis, quod movet, & ipsamet huiusmodi
pas-

passionis atq; affectionis est causa: sed habet potio- rem rationem causæ & principii, velut explicavimus in quæstionibus de motibus elementorum.

Sunt plurimi qui in dubium vertant, num natura sit primum principium & prima causa motus & quieris, cum supremæ mentes, quæ ordinant, atq; regulant, ut loquuntur, naturæ opus videantur esse primum principium: nã ipsa videntur & arti & artifici similes esse: quippe, ut rectè dixit Averroës octavo Physicorum, cælum est artifex, & nos sumus ejus veluti instrumenta. Cui dubitationi satisfaciemus ex iis quæ habet Aristoteles quarto de generatione animalium, capite postremo, quòd mundus quidem hic inferior, qui circa terram est à motu cæli, qui uniformis, suiq; semper similis est, regulatur: etiam si propter materiæ ἀπειρίαν & indeterminationem possint fortuiti eventus oboriri. Attamē, quamvis cælum ordinet naturæ functiones, dicaturq; primum principium, non est primò in composito naturali, ut natura. Quapropter cælum est primum alterans, non tamen est in illo, in quo est natura, verùm ab illo sejungitur. Natura autem est principium motus primum in illo in quo est.

Addidit porrò iccirco primò, quod mea quidem sententia, pro propriè accepit, aliter pro-

profectò quàm libro Posteriorum analytico-
rum, nam hic proximo & immediato capit,
quomodo dicimus causam proximam esse
causam primam. Cæterum illud per se, & non
per accidens, non determinat causam, sed ef-
fectum, ut recipitur in subiecto. Itaque dixit
primò, quo innuit impetū ac inclinationem
esse principium proximum ac immediatum:
& dixit per se & non per accidens, quo deter-
minat effectum, ut in subiecto recipitur,
veluti dixi, adeò, ut ab arte distinguatur natu-
ra duobus: siquidem in arte, in uno eodem-
que subiecto non est impetus ad motum pri-
mò, neque admittit per se illum motum, ut in
naturalibus effectibus usu venit: nam in me-
dico, ut medicus est, est medicina primò, cum
sit proxima causa sanitatis inducendæ: non
tamen per se recipit sanitatem, & ut medicus,
in sese nanque hæc distinguuntur, & sub alia
ratione infert sanitatem, & sub alia accipit:
quippe in quātum medicus est sanitatis cau-
sa; at quatenus æger, recipit eam. At in enti-
bus & effectibus naturalibus, ubi est princi-
pium primum ac proximum inclinationis ad
motum, ibi est receptio motus. Non est ergo
idē primò, & per se, & non per accidens: nam
primum determinat principium, & per se re-
ceptionem motus. In his quæ eveniunt casu,
non est primum principium, id est proximus
im-

impetus ad effectum: sola enim materia est ejusmodi eventuum causa, ut sexto primæ Philosophiæ Philosophus declarat. Ac propterea in cælo non reperitur casus, quia non est materia ejusdem rationis, cum hac nostra. Proinde in his quæ casu eveniunt, est principium, id est proxima causa non determinata, sed per accidens: atque in his quæ fiunt ab arte, quamvis sit principium per se, tamen non in eodem subjecto per se sub alia ratione est principium efficiendi & patiendi, cum hæc duo possint separari, sæpeq; sejungantur.

Quòd si mihi objicies ex Averroë, artem saltandi, quòd in eodem sit principium movens: & ars saltandi: Dicam ea esse diversa, nanq; facultas sensus est principium movens; quòd verò actui modus imponatur, id facit mens, quæ non est principium motus. Quare etsi fiat ab electione, quæ imperat actui, ac regula est principii moventis: attamen primum principium est facultas, quæ est in musculis ac membris. Quòd si instes, rationem saltandi in animantibus quoque ratione carentibus conspici, puta canibus, ursis, atque id genus reliquis: Dico ea artis quandam imaginem habere, quemadmodum octavo de Historia animantium docet Arist. propter usum, idque quòd habeant memoriam: quemadmodum & psittacus exprimit humana ver-

K

ba,

ba, non tamen arte aut ratione, sed usu & memoria, veluti copiosius docuimus libro primo primæ Philosophiæ. Quare non possum probare id quod respondet Averroës de arte saltandi, in secundo Physic. Itaq; ut in summâ cōtrahamus ea quæ diximus quò facilius memoriæ mandetur, dicimus naturam esse principium & causam motus & quietis: atque hoc ad causam efficientem, vel id quod se habet ut causa efficiens, esse referendum. Et per motum & quietem intelligemus dispositionem rerum sublunarium, ac substantiarum naturalium: nam quæ moventur solùm, veluti corpora cœlestia, habent statum, quòd sint eodem in loco, & quietem secundum partes; quæ tamen non est verè quies, cùm nunquam eodem modo se habeant partes, licet totum sit semper in fine, ut diximus suprâ: sic quæ quiescunt semper, etsi partes eorum habeant propensionem ad motum, non dicuntur verè quiescere & moveri. Quocirca nec de cœlo, nec de terra, ut centrum est, dicitur natura hæc, sed de mediis, quæ aliquando quiescunt, & aliquando moventur, & de terra, non ut centrum, sed ut est corpus naturale, habens propensionem ad motum & quietem. Atque illud ejus in quo est prius ac per se, excludit cœlum, quod etsi sit prima causa, non est tamen proxima. Quare non ita interpret-

pretamur ut Græci, sed ut Aristoteles habet octavo Physicorum. Secluditur etiam intellectus ab hac ratione, cum non sit principium motus, ut immediata causa: sed principium movens est facultas sentiendi, quæ est in musculis. Illud autem, & non per accidens, determinat principium recipiendi: nempe naturam non per accidens recipere motum, ad quem habet propensionem ut medicum, qui nunquam ut medicus, est proximum & primum principium medendi ac sanandi: tamen non recipit sanitatem ut medicus, sed alia ratione, quæ à medico potest separari, nempe ut æger. At in natura hæc se jungi nequeunt: nam quod in natura est principium inclinationis ad motum in illo, in quo est, id non separatur, neq; alia ratione quam produxit, recipit, quod eodem principio, quo impellitur ad motum, recipiat quoq; motum. Et quamvis habeat impetum una ratione, nempe ut actus materiæ, & recipiat ut compositum: attamen idem est principium proximum impetus & receptionis. Hinc intelligere facile poteris, quod etsi actio conveniat formæ, tamen causa quare habeat impetum ad id quod recipi debet in se ipso, est forma in materia. Caliditas enim, ut inquit Arist. primo de Generatione, si separaretur à subjecto, produceret calorem, non tamen pateretur. Nec forma

K 2 di-

dicitur habere inclinationem ad motum recipiendū, nisi ut est in materia, licet ad ipsum producendum posset ab intellectu intelligi, non tamen in seipso produceretur, nisi esset affectio summè perficiens, cujusmodi est ipsum intelligere, quæ est actio manens in intellectu intelligentiarum, ut libro de humana mentē explicavimus. Naturæ verò impetus & inclinatio, non est nisi ad recipiendum motū: & propter hoc potius appellatur principium passivum ab Aristotele, quàm activum, ut diximus.

Nec te moveat id quod habet Grammaticus, quòd Aristoteles non descripserit naturam, sed opus naturæ: quoniam Naturalis supponit substantiam & accidens; ac cognoscit & inquit cuncta, ut referuntur ad motum vel recipiendum, vel producendum. At primus Philosophus ea, nempe an sit substantia vel accidens, perscrutatur. Porro eorum quæ fiunt ab electione, electio non est semper initium producendi vel agendi, cum electio non secus eorum quæ in aliis quàm quæ in seipso recipiuntur, sit principium, ut docuimus in libro: An homo sponte sua fiat bonus vel malus. Atque hæc de ratione naturæ breviter dicta sint.

Utrum

Utrum causa efficiens possit appellari natura secundum Aristotelem?

C A P. IIII.

Simplicius, quamvis sibi ipsi non satis constans, opinatur causam efficientem recenseri ab Aristot. inter ea quæ nomine naturæ significantur; id quæ innuisse exemplo medici, adeò, ut natura comprehendat materiam, formam, generationem, quæ est via in naturam, & causam efficientem. Verùm hæc non respondent verbis Philosophi: siquidem ipse distinxit causam facientem & moventem à natura, & quanquam movens latius patet, ut constat ex libro tertio Physicorum, & primo de generatione; tamen causa faciens & movens dicitur naturalis, non autem natura, cum non sit in illo cuius est natura. Generatio quidē dicitur natura, quia est via ad naturam, denominaturque natura à termino ad quem properat, at agens dici nequit natura ob id quòd producat naturam. Benè tamen dicitur naturale, quoniam agit secundum ordinem naturæ: causa verò naturalis appellatur ea, quæ est principiū unde motus naturalis oritur, ut docet Philosophus secundo Physicorum, & nono primæ Philosophiæ. Nihilominus natura habet similitudinem cum

K 3 cau-

causa efficiente ratione motus: sic & cum causa materiali, in quantum motum respicit. Censemus ergo causam efficientem inter naturae significata non esse admittendam: sed dicendum esse principium unde motus.

Et licet primus Philosophus appellet causam efficientem eam, quae sine motu mutationeque efficit, qualis est Deus: attamen ejusmodi agens nuncupatur per similitudinem: nam agens verum nominatur faciens, quod cum transmutatione agit & operatur; diciturque principium unde motus. Atque haec est vera naturalis actio, quae operatur cum motu, tunc enim accidit proventus & consecutio, ut tradit Averroës duodecimo primae philosophiae. Neque Aristotelem insequenti concedenda est creatio, & quae dicitur emanatio: cum & Alexander neget, Deum esse causam efficientem mundi, secundum totum: licet semper generet mundum, secundum partem. Non est igitur dicendum, causam efficientem esse naturam: nam partem vocat quidem Aristoteles causam naturalem, non tamen naturam: nec agentia, nisi ut sunt principia, unde motus, in quo sunt & facientia, nominantur natura.

Neque mirandum est, quare Aristoteles dicat, alia esse natura, alia propter alias causas: nam per alias causas, Deum, electionem, causum,

sum, & artem intelligit. Omnes enim hæ causæ sunt efficientes, ut septimo primæ Philosophiæ traditur: & primo cœli, ubi inquit, Deum & naturam nihil frustra facere, & per naturam causam naturalem efficientem intelligit. Quare dicendum est, naturā ibi capi pro rerum naturalium congerie, & amplissimo significato, cū ait, naturam nihil frustra facere: at hīc, ubi dixit, quædam sunt à natura, naturam accipit pro causa agente, & pro principio impellente in illo in quo est propriè, scilicet nomine naturæ usus. Porro quæ de causa exemplum artis fuerit adjunctum, jam suprà docuimus: quare ita finis huic imponatur, ut de fine agamus.

De causa finali.

CAPUT V.

TRactationem de causis aggressuri, non malè, ni fallor, eam à fine, tanquam causarum præcipua, & omnium causarum causa, auspicabimur: hæc enim omnes alias causas, siue eæ fuerint naturales, siue ex electione, quæ per se finem aliquem sibi perscribunt proponuntque, movet: quod satis docet materia & forma (de quibus abundè satis lib. 1. disputavimus) atque ipsa causa efficiens. Verū cū nomen finis primū in-

K 4

qui-

quiri soleat, scire licet, nos jam non loqui de eo fine, quem per opera nostra attingere nitimur, qui Deus est benedictus (illi nanque cupimus assimilari) idque ex ipsius naturæ instinctu ac præscripto, sed de eo fine, qui nostram actionem insequitur, qui que nihil aliud est quam terminus à nobis effectus, ad quem producendum quibusdam mediis, & quodam ordine cōtendimus, qui finis in virtute agentis esse debet. Nec hoc loco, quod Aristoteles facit secundo Physicorum, necesse est distinguere finem quo, & gratia cujus, cum id ex verbis ipsius Philolophi satis pateat: circa finem igitur, gratia cujus agens movet, sive ex electione, sive impetu naturali agat, nostra hæc questio versabitur.

Ac primùm in dubium vocamus de causa finali, num idem sit finis generationis, & id quod per generationem fit: nam quamvis dicat Arist. finem generationis esse formam, tamen forma non fit, sed compositum, ut diximus superiori libro: quod enim fit, est concretum ex materia & forma: atque ideo in generatione duo videntur fieri, cum pluribus videtur satius esse dicere, esse concretum id quod fit, quam formam, quandoquidem adæpto eo quod concervatur ex materia & forma, generatio cessat. Deinde, id nuncupatur finis, quod generans postremū sibi proponit;
sed

sed generans postremò sibi proponit hominem, & filium, ac per eum formam; & informare materiam. Igitur id quod fit, cum sit compositum, gratia cuius agens operatur, isthuc debet dici finis. At Aristoteles facit formam, finem, & non id quod fit ex generatione. Inquit enim primo de generatione, habitibus presentibus in materia cessat motus: & in 2. *Physi.* forma est finis generationis. Quocirca poëtas reprehendit, qui mortem finem esse dixerunt, finis enim non solum significat ultimum, sed bonum. Deinde dubitatur, an agens naturale à fine perficiatur, puta an pater generans filium perficiatur, filiusque sit ejus perfectio? Verum ut priori satisfiat, quidam ajunt, quod terminus totalis sit compositum, & formalis sit forma: verum hoc non probamus, nec arridere posse *Arist.* putamus, quod compositum, quia compositum verè dici nequeat terminus, quod altera ejus pars, puta materia (quamvis fiat pars, eo quo diximus modo) non simpliciter accipiat esse propter suam indeterminationem: neque fiat absolute, sed forma accipit esse terminatum, non tamen esse materiæ, quia si hoc esset, gigneretur, nec esset æterna, sed capit esse terminatum, hoc est esse hujus formæ, qua fit in actu, & pars hujus compositi. Quapropter cum altera compositi pars non absolute di-

K S catur

catur fieri : ideò Aristoteles non dixit , id quod fit, esse finem generationis , sed formā , quòd ea simpliciter accipiat esse , quia antea non erat nec in materia, in actu, nec in se ipsa, ut jam suprà demonstravimus. Neq; jam adducta distinctio de termino formali & totali aliquid juvat : nam terminus est unus, & est finis generationis quæ est forma, à qua mutatio rationem mutationis sumit simpliciter, & secundum quid , vel alterationis & generationis, ut ajunt. Neq; hoc quod dicitur, formam esse terminum quo , & compositum esse terminum quod, est Peripateticè dictum : cum forma sit finis quo & quod : sed quod fit, est compositum gratia cujus est forma producta in materia. Quare generatio entitas, perfectio actualitas, ut utar ipsorum verbis, est per rationem formæ, tanquam per causam , ac partem. Forma autem non dicitur verè gigni, esseque id quod fit, per se, ut satis docet Aristoteles duodecimo primæ Philosophiæ : & ratio in promptu est, quòd forma simplex sit, neque ex illo fiat, tanquam ex parte.

Quòd si aliquando dicitur ab Aristotele formam fieri, id non significat aliquid distinctum à mutatione, quia mutatio est forma diminuta, quæ cum absolvitur, desinit mutatio. Jam cum dicit, quòd habitibus præsentibus in materia cessat morus, intelligit quòd actio
per-

perficitur, & compositum factum est. Forma igitur habet rationem causæ, propter quam compositum fit in esse perfecto; & compositum dicitur fieri per formam, quia cum ipsa non adest, neq; completa est in materia, compositum non dicitur fieri. Non est igitur dubitandum, quare forma dicatur terminus, non autem compositum: quia per formam tanquam per causam gignitur compositum: Ipsa vero cum sit simplex, secundum totum accipit esse, & propterea dicitur finis, nempe ut causa, & ut simplex. Itaq; completa generatione completus est actus compositi, & factus est: atque ideo forma nequaquam dicitur generari, quia ad eam haud concurrat, nisi quatenus causa. Quod si quando reperias generari materiam & formam, hoc dicitur, quia forma educitur, nam cum natura sibi non proponat seu scopum formam, sed compositum (forma enim tantum habetur ut concausa. & ut pars) per accidens eam dicimus gigni. Sic materia quoque, quando fit pars compositi, dicitur per accidens fieri.

Quibus ita explicatis, intelliges quid velint illi qui ajunt materiam generari subjectivè, formam verò formaliter, & compositum terminativè, ut totum: licet ejusmodi nomina totam rem potius confundant, quàm expli-

na-

natura non proponit sibi formam, sed compositum, quod sit gignenti simile: Igitur proponit sibi formam in materia, quod est compositum: quæ quidem forma est rei natura, veluti dictum fuit, quæ unà cum materia constituit compositum & naturatū, ut ita dicam, Cumque concurrat ut causa, & pars (nam ut diximus, natura non proponit sibi illam primò ac per se) ex accidenti generatur. Similiter & materia. Atque hoc pacto diluuntur omnes rationes, quæ hanc sententiam demoliri videntur: nam cum dicitur, quod in omnimodu debet terminus per se, hoc quidem verum est, quia semper forma terminat generationem: non tamen dicimus ipsam per se fieri, id est, ab agente naturali: non enim eam sibi per se proponit. Sic nec ea ratio valet, forma est per se terminus, ergo per se fit, nam quamvis forma sit per se terminus, tamē cum non fiat, nisi ut pars, non per se fit, licet per ipsam compositum fiat, tanquam per causam & partem, cum agens naturale, materiā quoque proponat sibi facere partem compositi, adeò, ut ipsa forma sit causa, quare materia fiat pars. Nam nisi ē materia educeretur forma, utique non fieret pars: una enim forma est causa, quare compositum fiat, & quare materiæ pars in actu fiat pars hujus compositi.

De-

Deinde, cū demonstrare conantur, formam per se gigni, quia præcedit totum in esse, est enim causa, ex quo inferunt, ergo præcedit in generari, quia illa causa præcedit in esse, cujus generatio præcedit generationem compositi, neq; una generatione utraque gignitur. Respondendum est, quòd hæc sit differentia inter causas extrinsecas & intrinsecas, quòd esse efficientis præcedit, neq; simul fit cum re genita & effectu: quemadmodum docet duodecimo Metaphy. Aristoteles. At causa intrinseca, puta forma, simul est cum eo cujus est forma, alioquin non esset forma propria illius, cujus est forma. Quare cū objicitur, quòd causa præcedit rem, intellige de causa extrinseca, puta efficiente, non autem de intrinseca, quæq; est intra rem. Neque generatio formæ præcedit generationem compositi: sed utraque una eademq; generatione oritur: quòd compositum habeat unum esse cum forma, quamvis secundaria significatione compositum connotet aliam partem. Quare, quia habent unum esse, dicunt Philosophi formam & compositum significare primò idem: quanquam alteram partem, seu compositum, secundariò notet. Atque ut inquit Aristoteles quarto primæ Philosophiæ, quæ sunt eadem, una generatione generantur, eademq; corruptione corrumpuntur.

EA

Est & alia ratio, qua nituntur probare formā per se generari, quoniam id potius dicitur generari, quod secundum omnes suas partes ac secundum totum generatur. Sed forma generatur secundum omnes suas partes, compositum verò secundum unam, puta materiam: igitur forma potius dicitur per se generari quàm compositum. Verùm huic ita satisfiet, quòd non videtur ratio generari secundum se, & omnes partes, quia simplex est, ac propterea vocatur finis generationis: verùm id quod agens naturale sibi proponit, dicimus per se gigni, id autem est compositum, & non forma.

Quòd si instabis, compositum secundum unam partem generatur, nam materia haudquaquā gignitur. Dicendū est, quòd materia, ut fit pars, generatur, & sub hac forma: verùm ut subjectum & pars hujus compositi, desinit esse, non autem ut materia, cū significet indeterminationem: nam ut materia & substantia potentia est æterna, quæ per privationem notat formam determinatam, & desinit esse. Duplici ergo ratione deficit, tum ut subjectum, & pars compositi; tum ut materia, quatenus denotat determinatam potentiam ad certam formam; ita nanque Philosophus primo Physicorum ait, eam per privationem esse corruptibilem, idque nobis signi-

significavit Alex. lib. 1. de anima ca. 2. ubi cum de materia prima loquitur, inquit: Simplicium corporum materie interitus, in proprie forme abiectione consistit. Est igitur forma finis generationis, sed id quod subsistit, fit, estq; id quod agens sibi proponit.

Dubiratur præterea de homine, quod cum sit compositum corruptioni obnoxium, forma tamen est æterna: nam anima & intellectus substantiæ sunt æternæ. Multa de hac re diximus in libro de mente humana, sed ut quædam sub typo nunc repetamus, quod dubitationi satisfaciam, dico animam, quæ educta est de materiæ gremio, esse corruptioni obnoxiam, intellectumq; haud esse æternum, sed oriri & occidere. Et quamvis hoc orthodoxorum fidei refragetur, quæ animæ æternitatem adstruit: attamen Philosopho id fuit ignotum, vel saltem ita fuit coactus asserere, quod plurimorum dubiorum ambages alias effugere nequiverit.

Proinde ubi jam satis fuerit declaratum, quo pacto forma sit terminus ac finis generationis, respondendum est alteri objectioni, qua quærebatur, num agens in generatione sui similis perficiatur. Dicimus itaque, quod agens in his sublunaribus per suam actionem perficitur, est enim actionis & operis gratia. Itidem in suo simili effectu perficitur, quip-

quippe per effectum fit speciei conservatio: atque ita quodammodo fit æternitatis particeps, assimilaturque diis saltem æternitate successionis, licet non existentia. Quamobrem ait Aristoteles in *Oeconomico*, quod qui matrimonium spernit, Deos spernere videtur, quod Deus sit æternitas: atque ob id quoque dixit, generalissimum esse, gignere sibi simile, quod appetitu quodam naturali unumquodque semper esse desideret. Quod si mihi objicias, hunc effectum posse à diversis agentibus generari, quod Socrates à Platone per accidens generetur. Dico, quod Socrates, ut est à Platone genitus, haudquaquam est per accidens, licet ordo sit per accidens, nempe avi, aut proavi: non enim ad Socratis generationem necessarius fuit avus, quod avo corrupto à patre fuerit genitus. Verum in causis quæ habent ordinem essentialem, posterior causa nequit effectum suum citra medium producere, nisi intercedat prior. Quare dixit Averroës octavo *Physicorum*, causas singulares habere ordinem per accidens. Nec hic effectus potest alio tempore idem produci, quia sequeretur, quod idem posset restitui: quod reluctatur Aristoteli quinto *Physicorum*, qui ait, individua jam facta non posse restitui, neque redire.

Quod si instes, esse idem agens, eandem
ma-

materiam, eandemq; potentiam: igitur eundem effectum. Huic multifariam responderi potest, primùm, non esse post ortum Socratis eandem habitudinem agentis ad materiam. Sunt qui dicant, non esse eandem potentiam ad Socratem, eo orto, producendum, atque ideo non esse eundem effectum, qui alio tempore producit. Itaque quamvis sit agens proximum idem, eademque materia, haud tamẽ erit idem effectus cum producto, sed similis, quod habeat easdem causas; & si approximatō (ut sic dicā) & potentia non sit eadem, neq; in diversis temporibus erit eadẽ mutatio, quanquam idem est agens, & eadẽ materia. Itidem de omnibus mutationibus dicendum est, nempe easdem mutationes diversis temporibus non posse oriri. Sed si causę proximæ erunt eadem, similes producentur. Quod si dicas, accidentia posse ab agente univoco atq; æquivoco gigni, ut docent Philosophi, cum sint formæ imperfectæ, atq; entia imminuta. Respondeo, quod quamvis qualitates à diversis agentibus possint produci: similes tamen, non autem numero eadem producantur. Sic & passio, quæ infertur sensui, & qua sensus afficitur, (quam Philosophi nominant sensationem) potest quidem à diversis agentibus similis effici, non tamen eadem numero, licet sensus non agnoscat

L

prio-

prioris ac posterioris discrimen. Hinc fit, ut si duo ova sensui interdum offerantur, aliquo interposito tempore, is nequeat alterum ab altero secernere. Atque ita hæc dubitatio diluatur.

An finis sit natura actionum terminus sub boni specie?

C A P. VI.

PER obscura nobis oboritur disputatio, dū inquirimus, an finis sub ratione ac specie boni inter causas recenseatur, nam quibusdam haud ignobilibus Philos. sub ratione mali finē quoq; nos movere viliū est. Verū paulò post, cū de speciebus ac causis disseremus, quantum valeat hæc sententia docebimus. Itaque jam, qualis sit finis, quem causæ naturales sibi proponunt, aperiamus: cui deinde de fine, propter quem causa cognoscens operatur, disputatio annectatur. Est igitur animadvertendum, duplices esse causas, nempe per se, & per accidens: cumque causa per accidens certum sibi non proponat finem, ne causa quidem finalis certā causam efficientem obtinebit, nisi fuerit causa necessaria. Quare cū quæritur de modo causæ finalis, non quæritur de ea ut refertur ad causas per accidens; sed an causa per se efficiens

mo-

moveatur à fine. De fine igitur est loquendum, cujus gratia agens naturale operatur: de quo fine accipiendæ sunt cōditiones, cū eas videatur habere, quæ formæ conveniunt, in quibus necessariò causæ finales reperiuntur. Conditiones autem formæ sunt perficere esseq; ἐντελέχεια materiæ, & terminare. Verū causa finalis his addit bonitatem ac perfectionem, à qua ortum habet, ut agenti comparatur, & appetitionem. Et quoniam entia, quia sunt actu bona ac perfecta, assimilantur fini ultimo, hoc est Deo Opt. Max. & ratione finis, divini obtinet rationem: propterea divinū, optimum, & appetibile vocatur finis: finis igitur naturalis habet suam basin atque originem à forma, atque ab actu. Quod significare voluerunt ii, qui dicunt, bonum sequi actum, & malum potentiam. Atque idem asserere videtur Philosophus primo de generatione animalium, cū inquit, ponimus causarum genera quatuor numero, primum cujus gratia, ut finem; secundum substantiæ rationem, quæ quasi unum quoddam ferè existimanda sunt. Quin & secundo Physicorum, vocat speciem formam, & exemplar, & rationem, & quod quid erat esse: quoniam natura appetitu hujus formæ, facit ea quæ facit: quod vel inde liquet, quoniam ea adepta, cessat actio: quod ad eam, veluti

scopum, omnis naturæ mutatio destinatur. Patet igitur, quod natura, dum sibi proponit formam, bonum intendit. Verum appellatur forma, ut dat esse, & materiam perficit: dicitur verò bonum, ut terminat appetitum naturæ, atq; in ea appetitus agentis quiescit. Sed quare nominetur exemplar, Simplicius cum Alexandro dissentit. Censet enim Alexander, quod tam forma quæ producitur, quam producens vocetur exemplar: quippe forma producta nominatur exemplar, quia natura cuncta quæ operatur, agit ultimæ perfectionis desiderio, quæ terminus est mutationis, & in qua appetitus videtur acquiescere. Vocatur deinde & agens exemplar, quoniã ad instar suæ formæ aliam producit, si nō specie similem, saltem genere propinquam. Verum primum producit id quod habet potentiam alterius effectus proximi, nempe simul atque injectum semen est in utero, ipsum habet potentiam movendi ad alium proximum effectum, qui habet potentiam movendi sibi immediatum effectum, donec homo perficiatur: atq; ita secundum quosdam numeros ac ordines ista obitur mutatio, quousque absolvatur, id quod natura sibi proponit, nisi quid impedierit: non quidem secundum præelectionem, vel cognitionem: sed ob naturalem quandam propensionem, ut
spe-

Species servetur: quippe nihil seipsum generat, sed servat. Atq; iccirco complures dixerunt, agens in suo simili perfici. Hanc porro naturam Alexander appellat rationem, quod omnia ordine ac mensura quapiam peragat, quandoquidem nihil in natura est inordinatum, ut docet Philosophus octavo Physicorum; atq; ita natura secundo de generatione, nuncupatur ratio. Est & alia ratio quæ operatur per cognitionem, quæ verè & sola ratio dici meretur, nam natura per similitudinem appellatur ratio; ob ordinem scilicet, quem in agendo servat.

Cæterum Alexandri hanc sententiam Simplicius vellicat, querens quomodo forma elementaris dici queat exemplar. Videtur enim quod res quæ vocatur exemplar, sit producta, non autem agens. Verum responderem, quod forma appellatur exemplar, quod omnia ad formam ordine quodam servato ejus desiderio tendant, & agens dicitur exemplar, quia natura operatur, ut dictum est ad ejus exprimendam similitudinem. Neque torquere debet alia Simplicii ratio, cum inquit, quod si appetitu ejus formæ agens operatur, finis, non autem exemplar sit dicendum; nam respondeo, quod forma obtinet duas rationes: siquidem ut terminat appetitum naturalis agentis, vocatur ultimum, & finis, ob id, quod

L 3

omnia

omnia ad ipsam terminantur: ut verò in forma exprimitur similitudo agentis, vocatur agentis exemplar, quoniam media ad finem diriguntur, & secundum suam rationem fit ordinata mutatio, mediaq; disponuntur: atq; ita forma dicitur exemplar respectu mediorum: & agens appellatur exemplar, propter formam postremo loco productam. Sic cum alia dubitatione Alexandrum agitat, quòd si forma sit una, oportet aliquam esse causam unam primam, quæ particulares causas præcedat, puta si triticum, quæ est causa particularis, herbam facit, herba verò stipulam: debet aliqua una causa esse, cum sit forma una. Atque eam opinionem videtur tutari Averroës duodecimo primæ Philosophiæ, ubi habet, quòd natura communefacta, & ut ipse loquitur, rememorata ab intelligentiis non errantibus suum effectum producat. Hæc enim ita dilui potest, quòd agens sit unius effectus, unaq; causa: verum cum ea forma, atq; id quod sibi proponit, in lucem non prodeat, nisi multis intercedentibus mediis, ut patet ex Arist. libris de generatione animalium: opus est, ut una causa aliam proximè atq; immediatè producat, nisi quid fuerit obstaculo, ut in hominis vel plantæ generatione, quæ suis numeris constat, liquidò constat. Verum ut Alexander secundo quæstionum naturalium docet, cum

cùm entia, quæ occidunt, & oriuntur, alterius auxilio indigeant ut sint, æternitatemque secundum speciem consequantur per mutationem ordinatam, id à superioribus mentibus motu atque lumine cœli nanciscuntur, ipsisque inde prospicitur, ut quadam cum motu cœli habitudine gubernentur, à quo motus inferior ordinem suum sortitur, servatque. Una igitur est causa agens particularis, quæ uti dixit Averroës, est velut instrumentum: sed est præter eam alia, quæ cœlū est, quod veluti artifex habetur, ut octavo Physicorum tradit idem Averroës. Atq; ideo secundo de generatione dixit Philosophus, omnia hæc inferiora esse in terminis, quòd motu cœli gubernentur, quæ est causa omnibus secundum speciem providens: id quod balbutiendo quoque sensit Averroës duodecimo primæ Philosophiæ, cùm inquit, quòd circa speciem est divina sollicitudo.

Cæterum rursus contra Alexandrum instat Simplicius, & ait: si omne quod est immediatū & proximum efficiēs, potest producere: ergo herba est potētia stipula. Sed omne quod est in potentia, est materiale: ergo herba erit materia stipulæ, non autem efficiens, necesseque erit quærere aliam causam effectricem. Verum illi ita satisfaciendum est, quòd herba sit potentia effectrix, non au-

tem receptrix solùm, quòd in herba sit ratio agendi, ac principium recipiens, quemadmodum in tritico est virtus formativa, & potentia recipiens. Attamen ut hæc ritè perficiantur, necessarius est motus cœli, veluti dictum fuit, quare non omnis potentia est receptiva. Sic in spermate est potentia homo, veruntamen non immediatè ac proximè: nam ita in illo solùm est potentia cor: at in corde potentia est hepar: id enim est quod primum è semine fit, à quo cætera deinde membra suo quæque ordine gignuntur, quemadmodum docuit Aristoteles. Porro cum iterum urget, quòd proxima causa in animantibus sit materna, non autem paterna: id quidem verum est, si rectè intelligatur: nempe quòd in matre sit virtus delapsa à patre. Sed quòd sperma matris sit proxima causa, aliter quàm ut materia, profectò à vera Philosophi sententia plurimum discrepat.

Neque mihi unquam arrisit id quod ipse sentit, quòd intelligentiæ cognoscant hanc formam producendam ab hoc agente: nam quamvis motus cœli inferiora ac caduca hæc ordinet, ut suis numeris finè, quem sibi proponunt, consequantur, neq; agant temerè & à casu: non tamen intelligentia singularia cognoscit, veluti Simplicius imaginatur, sed solùm de ordine universi sollicita est, ut rectè
Aver,

Aver. quoque duodecimo primæ Philo. testatur. Et quamvis dicamus in his esse divinam sollicitudinem, non tamen censemus intelligentias hæc sublunaria complecti: Verùm motus cœli, cum intendatur propter universi perfectionem, regula est specierum horum sub luna caducorum: quæ cum habeant materiam indeterminatam, non semper eundem effectum eodem modo recipiunt, neque servant, ut jam sæpè antea ex Aristotele quarto de generatione animalium monuimus. Neque concedendum est, cœlum habere cognitionem, quod Avicenna ait, nam cognitiones ac potentiæ sunt in hac materia sublunari, ut alias docuimus. Itaque jam explicatum habemus, quid sit id in quo ratio causæ finalis sita sit. Verùm quatuor sunt, quæ hîc difficultatem faciunt, primum, an verum denotet aliquid quod sit prius bono? deinde, an finis significet habitudinem, an quippiam absolutum? adhæc, an ratio causæ finalis sit appetitio? postremò, an aliquod divinum in causa finali comprehendatur? Quæ ut diluantur, animadvertere licet, id quod est in potentia ad esse, non dici tale, ex secundo Phylsorum, nisi cum est in actu. Quare basis ac fundamentum rei est actus: nam ens in potentia dicitur simile enti, non autem ens. Cum igitur actus sit fundamentum, obtinet multas rationes,

L s nam

nam forma ut est causa quare res sit, nuncupatur actus; ut verò completum esse tribuit speciei, habetque omnia ea quæ ad speciei essentiam requiruntur: dicitur veritas rei, ac propterea aurichalcum, non dicitur verè aurum, sed simile auro, quia non habet omnia, quæ ad eā speciem requiruntur. Atq; ut habet rationem termini, ac finis perficientis, subit rationē boni. Amplius ut in eo appetitio acquiescit, vocatur appetibile. Deniq; ut per formā Diis similes evadimus, dicitur habere quid divinum. Quocirca appetibile nō denotat rationem finis, sed sequitur boni rationē, ob quā cuncta reddūtur bona ac perfectā. Unamet igitur res appellatur bona, vera, appetibilis, & divina, atq; ea propter has proprietates uni tribuit Aristot. cū ait, existente aliquo divino, optimo, & appetibili, quē Simplicius quoque insequitur. Atque hæc non modò Diis convenire, verū etiam formis, quæ natura oriuntur, & occidunt, ait Maurus Averroës 9. Metaphy. Porro verum sequitur ens in actu; sed quia addit aliquid enti, nempe aptitudinem quandam, iccirco dixit idem Averroës quinto ejusdem primæ Philosophiæ, quæstionem de vero esse de acciderēte. Nolim autem hæc intelligas de veritate orationis & propositionis, nam de ea alibi fiet mentio: sed de vero, quod videtur esse passio,
aut

aut synonymum enti: cujus veri ratio bonum antecedere putatur. Quibus sic explicatis, intelligi potest quid sit, quare Averroës dixerit, bonum esse in rebus, & verum in mente. Si quidem intellexit de vero, quod est affectio orationis, non autem de vero de quo est præsens sermo, quod denotat rei perfectionem, quodq; dividitur ac distinguitur à verisimili. Atque ita omnes nodi solvi facile possunt, & primum asserendum, quòd ratio veri rationem boni præcedit: deinde, quòd finis ut est terminus, atque ultimum, habitudinem quandam ad ea, ad quæ ordinatur, denotat. Post hæc, quòd appetitus non circumscribit finem, sed ut quiescere facit, & ut bonus habet rationē appetibilis. Quare cùm hæc ratio appetitus omnes priores includat, Latini asseruerunt, quòd per hanc rationem finis describitur. Denique quòd per formam Diis similes reddimur. Sed quo pacto hæc ratio in rebus sublu- naribus reperiatur, satis in libro de mente humana aperuimus. Atque hæcenus de fine agentium naturalium: jam ad ea quæ per cognitionem & electionem ajunt, transire oportet.

*An idem sit agens, quod per electionem, &
quod per cognitionem agit?*

C A P U T VII.

Quod

QUOD finis agentis dispositionem nobis indicet, iccirco hæc quæstio jam interponitur, quæ investigare cupimus, nunquid agens per electionem & per cognitionem sit idem, quæ sanè haud erit inutilis ad ea intelligenda quæ de causa efficiente dicentur: quandoquidem Philosophus in hac scientia id habet loco axiomatis, quod natura propter finem ac per se agat, neq; putat id indigere demonstratione, nisi propter antiquos, qui omnia ob materiæ necessitatem evenire asseverabāt. Adhæc sciendum est, quòd multa cognoscantia agunt, quæ tamen agere electione haud affirmamus; veluti apes, hircines, vulpes, ac cætera animantia rationis expertia, agunt quidem, non tamen ob finem quem antea conceperant. Siquidem in iis artium imagines quædam conspiciuntur, non tamen ars, aut artificialis cognitio. Dixit enim Philosophus octavo de historia animalium, quòd in brutis reperiuntur humani animi imagines, & artium: non autem artes, quod non agant, ut diximus, ex fine, quem antea conceperunt. Sic quædam quæ pollent memoria, hominibus assimilantur; nihilominus iisdem uti artibus haudquaquam affirmabimus, licet similibus concedamus: ut quæ vocem humanam exprimunt, usu ac memoria id faciunt, ut prolixius docuimus primo primæ

ma Philosophiæ. Proinde de eo quod agit ex proposito & instituto, differendum est. Neque in præsentia quæstionem illam agitabimus, utrum aliquid sub ratione mali nos moveat: quoniam jam passim receptum est ab omnibus, nihil movere intellectum practicum, nisi bonum vel verè, vel apparens, vel uti infra etiam monebimus. Verùm eam aggredimur, in qua non ignobiles Philosophi dissentiunt, nempe an finis moveat ut est extra animam, vel ut est in anima cognoscente. Quæ quæstio quò commodius à philosophiæ studiosis juvenibus intelligatur, scire licet finem vocari id cuius gratia agens agit, & ad quem cuncta ordine quodam diriguntur. Hic duplicem obtinet rationem causæ: nam ut est in anima, dicitur appetibile quiddā, obtinetque rationem causæ agentis, & moventis, quoniam movet appetitum ac desiderium sui excitatum; qui appetitus animal movet. Atque eam ob rem appetitus est magis propinqua causa motus animalis: nam appetibile ut cōmover animal de otio ad laborem, movet motu Metaphoricè dicto, quod sit in anima: neque hæc est ratio causæ finalis, sed subit rationem agentis: Ut verò habet rationem finis, terminat: ac ut bonū quod in hoc effectu ac termino deprehenditur, est id cuius gratia cætera fiunt. Itaque ratio causandi causæ finalis,

lis, est bonum cuius gratia reliqua obeuntur, quod cognitum ab animali movet ipsum ex otio ad laborem, motu, ut dixi metaphorico, atq; ut habet rationem boni extremi, appellatur finis, ob quem operatur. Id quod de formis materialibus agebat Averroës, quòd ut sunt in mente artificis, movent illum motu metaphorico; ut verò sunt in re, habent rationem finis. Aliæ formæ materiæ expertes, utpote existentes, obtinent rationem finis ac moventis.

Ac scire licet, quòd formæ materiales cùm non semper sint, non in eodem esse has rationes principii patiuntur: sed formæ immateriales sunt æternæ, suntq; fines primò suarum actionum, & secundum idem esse movent. Quapropter in dubium vertitur, quo pacto finis, gratia cuius hæc fiunt, cùm priusquam motus agētis perficiatur, nō existat actu, possit dici causa. Siquidem quod nō est, nō est appellanda causa, quòd nullum causæ modum aut rationem habeat, sed bonum, quod sibi proponit agens, non est extra, sed solùm est in anima moventis (puta bonum, propter quod ædificator ædificat domum, nempe ut prohibeat à frigore, non est) quare in nullo genere causæ censerì debet. Ceterùm respondendum est, quòd id quod in agente neque actu est, neq; in potentia, nequit ut est in anima

ma

ma movere agens motu illo metaphorico; neque potest esse id gratia cuius omnia fiunt, quæ est vera ratio causæ finalis: at id bonum quod movet, est in virtute causæ agentis: atque id experientia comprobatur: nam si est quoddam bonum, quod non sit in virtute agentis, non potest esse id bonum, cuius gratia operatur agens; quod id, quamvis sit appetibile, haud moveat ad actionem, puta imaginatio multi auri, quod non est in facultate agentis inquirere, etsi sit appetibile, atque agens delectet, tamen non est principium ut agens ad actionem aggrediendam de otio ad laborem moveatur, quod id bonum non sit penes nos, neque in nostra potestate. Quod si instes, ac dicas rursus movere id quod est in actu: dicendum est hoc competere fini quatenus est cognitus, non autem ut bonum cuius gratia cætera fiunt, quæ est ratio causæ finalis, & esse in anima satis est ut moveat affectum in agente: qui motus, ut diximus, non est verus, sed anima: quem Averroës nominavit metaphoricum. Sed ut est bonum, gratia cuius omnia fiunt, necesse est ut sit in facultate agentis, quo possit agentis operâ in lucem prodire.

Sequitur ut alium quoque nodum solvamus, qui hac ratione nequitur: ubi sunt causæ & principia alicujus effectus, ut ipse producat, debent illa unâ esse. Sed finis qui est
acti-

actionis terminus, nequit cum aliis principiis, quæ ad hunc effectum producendum præcedunt, concurrere: ergo videtur non posse aliquo modo esse causa, cum non possit præcedere, & causæ proprium sit, ut sit prior. Sed hanc ita diluimus, quod finis ceu antè cognitus, cum aliis principiis præcedat: sed ut id, cujus gratia cætera fiunt, præcedit virtus agentis, in qua est id bonum, cujus gratia artifex operatur, atque id esse in ejus facultate, satis est quod præcedat secundum hoc esse: atq; ubi hic finis productus est, desinit motus. Itaque id bonum, quod est in re, terminat actionem, explicatque quid fuerit id, ob quod cætera in lucem prodire, aut formata fuere. Verum ne in hac causâ decipiaris, scire licet, quod ex causis quædam præcedunt effectum, quatenus habent facultatem agendi vel recipiendi eum, cujusmodi sunt materia & efficiens: aliæ, puta forma ac finis, non debent præcedere, sed cum effectû generando sunt simul. Cum enim effectus genitus est forma & finis (qui nihil aliud est quàm forma, ut docet Aristoteles primo de generatione animalium, licet ratione distinguantur) est una cum effectû. Cæterum, cum ratio causæ finalis est extra rem, necesse est ut aliquo modo prior sit; qui modus nihil aliud est quàm quædam conditio, quæ fini competit, ut prior sit
effe-

effectu, quod non est id cuius gratia movet agens, sed est conditio finis, qua movet agens de otio ad laborem. Igitur ut insequitur formam est id cuius gratia omnia operantur: ut verò prior est, subit modum alterius causæ, puta moventis animal ad aggrediendum motum, quæ non est conditio causæ finalis, nisi quatenus præcognoscitur: hæc autem præcognitio nulla est in agente naturali, ut diximus: cum in eo solum sit facultas quædam agendi & producendi finem, cuius gratia cætera fiunt. Atque hæc de causa finali satis sint.

An omnia bonum expetant.

C A P. VIII.

PER quàm difficile est cognitu, & intellectu, num omnia bonum expetant, quando quidem cernimus patrem flagitium aliquod patrantem, eniti ut ab ejusmodi filium arceat & cohibeat, quasi id ipse detesteretur, & detestandum esse filio persuadeat. Quod cum ita sit, mirum est, quare Philosophus primo moralium ad Nicomachum dicat, omnia bonum appetere. Quapropter Alexander opinatur, esse quosdam qui malum expetant & affectent, idque sub ratione mali. Quod ratio quoque suadere videtur, nam cum appetitus nihil aliud sit quàm voluntas: & desiderium

M

sit

fit actio voluntatis; cumq; voluntas nostra in utranq; partem propendeat (est enim libera, ut communiter affirmant, poterit æquè malum sub ratione mali, ac bonum expetere, cum utrūq; in sua sit potestate. Præterea, cum quis appetit, eo caret quod appetit, alioqui appeteret quod haberet, quod si caret eo, ergo appetit habere. Quare carentia & privatio esset ratio appetitus, causaque suę destructionis: quandoquidem appeteret id, quod simul atq; haberet, non esset amplius privatio.

Atqui ut hæc diluantur, & veritas innotescat, primū animadvertere oportet, quo pacto tria hæc, appetitus, amor, & amicitia inter se distinguantur. Appetitus fertur ad ali- quod, ut suprà dixi, quod habet rationem boni in quo acquiescat, & perficiatur: atq; id bonum perficit naturam vel sensum, vel mentē ac desiderium rationem sequens, quam divisionem latini nuncupant naturalem appetitum sequentem naturam, vel sensum, vel mentem, qui nihil aliud est quàm voluntas. Itaq; in eo qui appetit, imperfectio quæpiam cognoscitur: quandoquidem non appeteret, nisi aliquo opus haberet, cujus indigentia excitat appetitum. Quam dictionem si ad materiam medicam velimus contrahere, est tristis sensatio in ventriculo, licet & ad omnia animalis membra extendatur, quæ ad nutrimentum

rum suum, tanquam ad suam perfectionem inclinantur, quo animal vivit: totius igitur animalis appetentia est in ventriculo, atque in ea potissimum ventriculi parte, qua sensus viget, nempe in ejus orificio; qua cum animal privatur, nascitur ea quæ dicitur inappetentia. Adhæc scire licet quod omnia quæ hominis appetentiæ objiciuntur, offerunt se sub specie boni vel apparentis, vel delectabilis, vel utilis, aut honesti: sive id sit bonum animi, sive corporis, sive fortunæ, quare omne bonum sub una ex his rationibus ab homine perpenditur. Amor autem, ut ab appetitu ac spe secernitur, est quædam animi passio rei præsentis ac possessæ. Amicitia verò est habitus & benevolentia non latens inter amicos, ut latius libro octavo Ethicorum docet Aristoteles.

Sunt complures qui non distinguant inter spem, desiderium, & amorem: vocantq; amorem id quod summo studio expetitur. Sed si rectius res examinetur, aliter se habet: nam amor est passio, quæ proficiscitur à re quæ possidetur: quæ potius cum fruitione convenit, quàm cum desiderio: atq; id quod illi voluerunt significare, est concupiscentia in rebus naturalibus, quam semper comitatur appetitus: atq; eã ob rē in his rebus caducis semper consequuntur amorē spes, appetitus, desi-

derium, & timor: at in amore rerum intelligibilium est certitudo sine timore, quem fides parit, ac objecti immobilitas & veritas. Est præterea aliud sciendum, quòd homo per electionem, aut artem, duos sibi proponit fines: quorum unus se habet ut domus in edificatore, qui relinquit domum factam: alter est operatio, qualis est modulatio. Verùm cum una eademq; res duos patitur fines, opus scilicet & operationem: semper operatio opere est præstantior, quia opus fit gratia operationis sequentis opus. His ita explicatis, ut quaestio è medio tollatur, multa ad ejus solutionem sunt adducenda: primùm, quicquid ab homine expetitur præter Deum, cum non sit undique perfectum, in eo aliqua ratio mali reperitur: idque vel quia bono privatur vitio sui, vel quia natura ob suam infirmitatem ejusmodi bonum non perfert. Id enim ita se habere in omnibus quæ sunt infra Deum, liquidò constat. Deinde homo per rationem futurum prævidet, & per sensum præsens cognoscit, quapropter ait Aristoteles tertio de anima, in nobis esse cōtrarias appetitiones, neq; semper simul idem appetere, neque quovis tempore eodem oblectari, nam quod nunc arridet, id paulò pòst displicere sentio. Quibusdam videtur, quòd id quod aliquibus placet, non sit undiquaque bonum, vel delectabile,

bile, vel honestum, vel tantę voluptatis, quãtæ est aliquod aliud, quod illis arridet magis. His sic constitutis facillimum est quæsito satisfacere: nam cùm in dubium vertitur, an omnium finis sit bonum, vel qua ratione Aristotelis dictum, quod omnia bonũ appetunt, sit intelligendum: responderi debet, quod sub ratione boni, vel quod delectet, vel utile & bonum est, movet nostram intentionem. Quare non possum probare eorum interpretationẽ, qui per bonum intelligunt id quod per se bonum est, qui est Deus Opt. Max. quique quod nulla in eo inveniatur imperfectio, omnem rationem possidet boni. Quamobrem non vulgares Theologi dixerunt, Deum non posse odio haberi, quod nullam habeat rationem, ob quam illum odio prosequamur. Atq; iccirco quoque inquirunt, quod nostra appetitio ac voluntas necessariò feratur in Deum, licet quod ad alia pertinet, penes nostram voluntatem sit ea fugere vel persequi. Verum quomodo hæc sint intelligenda, in libro, An homo volens bonus vel malus fiat, satis discussimus: nunciis non est locus,

Ad id autem quod dicitur, patrem facinus aliquod facientem, ab eo filium deterrere; dico, quod hæc duo, nempe committere flagitium, & filium ab eo tanquam malo dehortari, possunt simul consistere: nanque sensus

comprehendit aliquod esse delectabile ac voluptuosum, quod ratio malum & pravum esse judicat. Qua ratione detestatur id quod ipse committit, nititurq; inde avocare filium, vel quod metuat, ne ejus animus nimium ad id proclivis verecundiae limites pertranseat; vel ob alia quae inde enasci emanareque possunt. Illi porro quod secundo loco objiciebatur, respondemus, quod quamvis voluntas vel intellectus possit in utramq; partem propendere, quae ut sunt praesentia, sub aliqua boni specie sint causa appetitionis, nihil tamen mali, nisi ut evitetur majus malum, expetitur: atq; id minus malum in praesentia loco boni capimus: quemadmodum & medici minus frigidum interdum calidum vocant, & minus calidum frigidum.

Deniq; postremae objectioni ita occurrere licet, quod in natura, in qua est alicujus rei carentia, duo sunt considerata, subjectum, quod perficitur eo quo caret, & carentia, vel non esse ejus rei, quae perficit: & quamvis illud non esse appetat esse (alioqui unum contrarium alterum expeteret) attamen subjectum propter id non esse, pendet ad id quo caret, quod perficiatur. Atq; ita primo Physicorum intellexit, cum inquit, foeminam apperere virum, & turpe bonum. Proinde ex his intelligi potest, quo pacto finis semper sub ratione boni movet agens.

De

De causis rerum naturalium efficientibus.

C A P. I X.

IN tractatione rerum naturalium, qua causas investigare nitimur, operæ precium est primùm omnes causarum modos exquirere, & quæ sint ab arte excludenda cognoscere. Porro sufficientem causarum divisionem duplici via venari possumus: aut universali modo, quemadmodum Logicus, & primus Philosophus, atq; hoc ut respondere possimus ad interrogationem, qua quæri solet, quare res aliqua sit: vel eo modo quo Arist. docet numerum quæditorum ex numero eorū, quæ verè scimus. Sed naturalis Philosophus cum pertractet de substantia ut movetur, quærit causas per quas oritur, & est. Omne autem quod movetur quatuor habet causas, illas per quas est, materiam scilicet & formam, quæ sunt partes substantiæ rei; & præterea efficientem, ac finem: quare quatuor causæ rerum naturalium sunt investigandæ. Cumque de fine, materia, ac forma, quantum quidem ad Physicum spectare videtur, tractaverimus: reliquum est ut de efficiente, cujus ope res fit, pertractemus.

Sed primùm hîc inspiciendum est, quas divisiones hæc admittat. Arist. eam in sex par-

M 4 res

res distraxit, quas Grammaticus in secundo
Physicorum etiam recenset, in causam per se,
& per accidens, in simplicem & compositam,
in propinquam & remotam: quas omnes de-
inde divisit per actum & potentiam, voluitq;
has sectiones omnibus causis efficientibus
convenire. Verum hinc statim sese offert dubi-
tatio multiplex: primum, cur Philosophus
non dividerit eodem modo effectus natura-
les, cum easdem sectiones admittant: dicitur
enim effectus per se & per accidens propin-
quus & remotus, simplex & compositus, &
in actu ac in potentia. Deinde cum possumus
assignare unum genus causæ, quare non as-
signamus plures? puta quod illa causa sit par-
ticularis, simplex, & per se, vel aliis modis. Ad-
hæc, quod profectò non minus dubium esse
videtur, cum simplex & compositum non sit
penes rem, sed penes modum loquendi, cur
Aristoteles hunc modum posuerit. Quibus
sic mihi satisfieri posse videtur, & primum
primæ, quod quamvis in effectibus naturali-
bus hæ divisiones reperiantur, attamen non
sunt media quædam ad cognitionem scienti-
ficam, licet causæ, in quibus hæ inveniuntur,
sint causæ rerum naturalium scientificæ. Qua-
re Aristoteles per hypothesein has divisiones
in effectibus reperiri sumens, argumentatur
eas simili quoque modo in causis inveniri:
nam

nam cum videmus aliquos effectus fieri temerè, arguimus de causa quanam sit, cognoscimusque ita eam non posse esse nisi per accidens, effectus enim haudquaquam esset temerè, nisi causa esset fortuita, & à casu.

Cognoverunt autem Philosophi causam esse per accidens, & effectum à casu, quod hic sit in paucioribus, & illa rarò ejusmodi quippiam efficiat. At verò effectum & causam per seprehenderunt, quod tam effectus quàm causa vel semper vel in pluribus eveniat: causam verò propinquam vel immediatam esse dicimus, inter quam nihil intercedit medium, quod postremò producat: eà contrà mediatam, cum aliæ aliquæ causæ intermediæ intercedunt. Verum scire licet, quod effectus dicitur mediatum, quando intervenit alius effectus, qui causæ propinquior ac immediatior est. Porro cum hæc extrema intelligit Philosophus per se, & per accidens, tunc rectè componit causam per se & per accidens, & vel per accidens, vel per se. Eodem modo alias quoque divisiones contingit per effecta in causis reperiri. Secundæ verò dubitationi responderi debet, quod etsi aliquando plures causæ reperiantur, exempli gratia, quod sit per se particularis, & in actu: attamen hæc proprietates ratione secernuntur. Atque id quoque sensit Philosophus, cum dixit, quod hæc

M s pro-

proprietates ratione sint diversæ, quamvis in una eademq; causa coincidunt.

Ceterum his dictis se ingerere videtur difficultas, quo pacto hoc apud Philosophum sit intelligendum, quod causa particularis & in actu sit simul cum effectu: & quomodo duodecimo primæ Philosophiæ dixerit, quod forma sit simul cum eo cuius est forma, quodq; agens prius oriatur. Cui occurri facile potest, modò intelligamus quæ sit differentia inter formam & agens in actu: res enim ea quæ agit, prior est tempore effectu, quem depromit ac producit. Cum verò dicitur, quod agens est simul cum effectu; intellige, quando agens actu producit effectum: nam necesse est ut effectus sit unà cum causa, quando generatur: licet causa post effectum possit abesse ac deficere.

Quod si hîc mihi objeceris, quod, ut sæpe evenire solet, pater emisso semine occidit, & tamen filius & embryo fit: quare non videtur causa esse unâ cum effectu quando gignitur? Dicendum, quod hîc sit causa quæpiam quæ propinquior & immediatior est patri, nempe semen, cuius virtute fit generatio, quod, ut docet Aristoteles duodecimo primæ Philosophiæ, & secundo Physicorum, rationem instrumenti obtinet: quod nos etiam sæpe alijs docuimus. Porro forma nō modò dicitur
unam

unà esse cum composito, verùm etiam unà cum cōposito oriri atq; occidere. Agēs quidē proximū ac immediatum simul est: sed forma simul est & occidit. Tertius verò nodus suprà propositus sic dissolvetur: quòd cūm volumus causam assignare; sæpe usuveniat, ut simul causam per se, ac per accidens, atq; interdum simul multas causas reddamus. Neq; solūm id accidit circa modum dicēdi, sed circa res ipsas, ut cūm causam reddere cupimus, secundum unius causæ modum, plures causas assignemus. Atq; de divisione hætenus: ex quo etiā patet, quid de effectibus sit dicendū.

Utrūm cūm reddimus rationem alicujus effectus naturalis, per quam generatur scientia, opus sit omnes causas per se reddere. C A P. X.

C Ommunis quæpiam de scientia in genere & simpliciter adferri solet distinctio, ad hujus nodi solutionem: ea tamen nūquam mihi arrisit. Ajunt enim naturalem non adferre omnes causas per se, quòd ultimus finis primæque forma (ut Averroës quoque primo Physicorum sentire videtur) in scientia naturali non demonstrentur; quòd duas eas causas Metaphysicus inquireat: nam prima forma non cognoscitur per formas
na-

naturales, ut sunt naturales, sed per formas quatenus rei perfectionem denotant: quia solus primus Philosophus agnoscit formam ut rei substantiam, quemadmodum Aristoteles septimo Metaphysicorum docuit. Atque ideo inquit, non esse munus naturalis Philosophi investigare primam formam, ut forma est habitu naturali, sed mixto, quo modo etiam finem cognoscit: nam finis ut est ultimum, & rei bonum denotat, ad primum spectat Philosophum: quod verò ad efficientem causam pertinet, quoniam motus primus, quem naturalis secundum omnem rationem debet cognoscere, est motoris effectus: ideo naturalis habet evidens medium, ut deducat concludatque aliquam esse substantiam immobilē: quemadmodum Arist. octavo Physicorum tradit. Itidem primus Philosophus cognoscit materiam ut substantiam, & potentiā, velut supra monuimus; sed quod sit subjectum transmutationis generabilis per accidens, & æterna per se, solus novit naturalis, ut Averroës octavo primæ Philosophiæ declaravit. Ex quibus asseritur, omne genus causæ intelligere Metaphysicum, licet magis abstractè, tum mediū, tum rei intelligibilis ratione: quare ut rationes sint abstractiores, id ad illum spectabit. Cumque ratio motoris non abstrahatur a motu, veluti finis formæque;

naque ratio, iccirco hæ magis ascribuntur
primo Philosopho quàm naturali. Quare A-
ristoteles à causâ finali conclusit duodeci-
mum primæ Philosophiæ versu Homérico,
inquiens:

Οὐκ ἀγαθὸν πολυκοιρανίῃ εἰς κοίραν ὄντων.

Quo probat unum esse principem. Idem
quoque asseruit octavo Physicorum, medio
usus naturali, nempe quòd sit aliquod, quod
ita movet, ut nullo modo moveatur. Quam-
obrem primus Philosophus dicitur conside-
rare altissimas ac primas causas, ad quas par-
ticulares omnes dissolvendo deducit, neque
alibi consistit prius quàm ad eas pervenerit,
& iccirco ejus scientia dicitur sapientia. Dia-
lecticus quoq; ac logicus substantiam ac for-
mam speculatur, ob id quòd quæstiones de
primis principiis dant essentiam rerum, &
quidditates adferunt pro respõsionibus. Qua-
propter asserendum sentiunt, quòd etsi co-
gnitio exquisita, quæ per causas per se habe-
tur, versetur in certo scientiæ genere, puta na-
turali, aut mathematico: non tamen simplici-
ter, hoc est in universum, quòd ea ad sapien-
tiam spectet, ut sexto Ethicorum & primæ
Philosophiæ tradit Aristoteles.

Cæterùm se offert hic non levis difficul-
tas, num ratio moventis sit eadem cum ratio-
ne agentis, & alterantis. Putarunt quàm plu-
rimi,

rimi, quòd movens, ut respicit esse effectus, non per modum producti, ut cum illis ita loquar, vocetur efficiens: ut verò respicit effectum ceu productum, appelletur movens: atque ut est corpus per primas qualitates alterans, nominetur primum alterans. Ex quo concluditur, Deum esse creantem, ut respicit productum sine subjecto: & primum movēs, ut hæc omnia inferiora suo motu gubernat: & primum alterans, ut eadem hæc caduca motu & lumine alterat.

Caterum quoniam hæc non sunt peripateticè dicta, primum videamus, quæ fuerit hac in re Aristotelis sententia; deinde rationibus respondeamus. Atque ut res ab ovo intelligatur, neq; ullus posthac relinquatur dubitandi locus: scire licet, quòd apud Philosophos latius patet movere quàm agere; licet apud posteriores horum propria significata confundantur. Nam agere propriè dicunt (ut videre est primo de generatione, capite de agere) quæ calefaciunt, refrigerant, siccant, & humectant: movere verò, de omni motu, ac potissimum loculi, dicitur. Dicimus quidem Deū & intelligentias movere, non tamen propriè alterare, quandoquidem hoc est corporis, & primum competit cælo. Cælum enim nūcupatur primum alterans, & intelligentiæ sunt principia, unde motus, atq; hoc in universali.

Ne-

Neq; est illud primum efficiens distinctum à primo movente : quoniam nulla est concedenda productio, nisi per motū. Græci sanè recentiores quidam verbo ποιῆν, quod est facere, usi sunt pro creare, id tamen non est Philosophicum, neq; antiquioribus ita usitatum: sacra quinetiam scriptura eodem modo utitur, licet potius utendū esset verbo κτίζειν, pro creare, quàm ποιῆν, aut Deus pater dicendus esset factor cœli & terræ, non autem creator. Cæterum Theologi qui dentati satis probè sunt, trahunt detorquentq; nomina ac verba quò lubet. Arist. definiens causam, quam ipsi vocant agentem, inquit, principium esse unde motus : nam quod fit, & in rebus novum esse capit, necesse est ut per motum esse accipiat : cui motui ut aliquid quoq; subijciatur omnino necessum est. Quamobrem Aristoteles libro octavo Physicæ auscultationis, cupiens confirmare, omne quod fit per motum fieri, assumpsit ceu proloquium, motus definitionem, ex qua conficit, omne quod fit prius, esse in potentia, nam id necessariò effectum præcedit. Quare si omne quod fit, opus habet aliqua motus specie, necessarium est subiectum quod sit in potentia ut fiat, atq; ita Philosophi qui introducunt creationem vel productionem quampiam citra motum, deviant à peripateticis principiis.

Ne-

Neque te decipiant quorundam distincti-
ones, quòd latius pateat potentia & actus, ut
à primo Philolopho consideratur, quàm quæ
fiunt per motum, ut Aristoteles octavo Me-
taphysicorum tradit. Siquidem id nihil facit
ad hoc propositum: nam censer Philosophus,
quòd nomen actus & potentia, ut à primo
Philosopho consideratur in plus esse: quoni-
am talis potentia & actus ad plura se extendit:
non tamen quòd reperiatur actus quispiam,
hoc est, aliquod agēs citra motum, hoc enim
ridiculum est, nimisq; puerile, velle per eam
Philosophi auctoritatem (quod tamen qui-
dā facere conantur) demonstrare esse aliquod
agens sine motu: quare ab ejusmodi est ca-
vendum; sunt enim deceptiones ac impostu-
ræ potius quàm disciplinæ, quas cucullati hi
adferunt, ut dicemus in quæstione de creati-
one, in prima Philosophia: & aliàs prolixè
disputavimus octavo Physicorū, cōtra Gram-
maticum. Proinde dicendum est, relationem
agentis nullam esse, nisi ad passum, atque ad
id quod accipit suum esse per motum: & ex
quatuor causis, ut à naturali considerantur,
duæ, nempe agens & finis, respiciunt motum:
& duæ reliquæ, puta materia & forma, effe-
ctum. Quare agens ut à Physico considera-
tur, non respicit proximè atque immediatè
ipsum esse effectus: neque finis, ut terminat
mo-

motum, quoniam in mobilibus non est verè finis, ut Averroës sæpe docuit. Primus Philosophus potest quidem secundum rationem abstrahere movens, ut efficiens: & productū, ut factum: & formam, in quantum substantiam, itidem & materiam: sed in re sunt tantum causæ, agens & finis, moventes; materia verò, & forma, per motum constituunt esse rei. Non igitur reperitur efficiens, neque factum, sine motu, ut audies in prima Philosophia: neque Joan. Gramm. & Simpli. intelligunt quid sit verè creatio, quæ ita nostris Theologis nuncupatur. Neq; audiendus est abstrahens secundum rationem, quasi ita sit in re, multoq; minus ea admittenda sunt, quæ adferunt de simplici emanatione: siquidem longa via aberrant: nam simplex emanatio non est actio aut passio, per quam aliquod accipit esse, sed nihil aliud est quàm conservatio potentia, qua aliud agit & patitur.

Neque velim imponerent verba Averrois primo de cælo, quæ videntur asserere, cælum dependere alia dependentia quàm per motum, hæc enim sunt frivola, ut discas ex prima Philosophia, & infra: nam emanatio, ut usurpatur Philosophus, est quando aliquod principium infundit alicui & tribuit potentiam & facultatem, quomodo à cælo in hæc inferiora videntur virtutes emanare: à cælo, inquā,

N

tan-

tanquam artifice, & in nos, ceu instrumenta
cœli: sic & medici è fontibus principalibusq;
membris facultates ad sua organa emanare
dicere nonnunquam solent: neq; aliter in-
telligere licet, veluti audies. Cœlum igitur
est primum alterans, primumq; agens natu-
rale, quod ex primo movente, & non moto
cōponitur, qui sanè à naturali & primo Philo-
sopho cognoscitur: verùm à naturali, motor
ut cœli pars agnoscitur, eumq; per motū de-
clarat. Atq; id cœlum hæc inferiora ceu arti-
fex alterat, & gubernat, ordinisq; est causa:
sed quædam immediatè movet, veluti ele-
menta, elementorumq; passionēs, ut dictum
est libro Meteororum: quædā verò mediatè.
Adhæc propter diversos motus, quibus cie-
tur, jam ortus ac interitus & perpetuitatis est
author: nam motu suo in circulo obliquo,
novarum generationum ac corruptionū est
causa, authorq; quare hæc vicissim orian-
tur ac occidunt, motu autem fixarum stella-
rum, æternitatem facit: quemadmodum li-
bro secundo de cœlo, & secundo de genera-
tione docetur: & quamvis utroq; motu æter-
nitatem sibi proponat, eamq; spectet, tamen
per motus planetarum videtur agere finitatē,
quoniam excitat motus generationis ac cor-
ruptionis finitos, per motum verò stellarum
inerrantium, res continuæ sunt, quare æter-
nita-

nitatem faciunt. Itaq; nō uniformiter res recipiunt influxus à cœlo, atq; ejus rei causa est materia, propter suam *ἀσείδιαν*, & indeterminationē, de qua suprā satis superq; jam loquuti sumus: nam à materia provenit, quòd res naturales sint in pluribus, & nō semper, sitq; in illis fortuna, temeritas, ac contingentia, quemadmodū sexto primæ Philosophiæ monuit quoq; Arist. Habes ergo, quomodo in hoc mundo sensibili omnia à cœlo, ut causa universali, finem & perfectionem suam adipiscantur: semperq; hic mundus sensibilis secundum partes generetur, non tamen secundum totum, quod careat cōtrario, totaq; sua materia constet, ob quam etiam unum est, ut statuit Philosophus primo de cœlo. Est & unū cœlum, ac unus princeps: quòd optima entium dispositio unum principium requirat. Neq; fas est dicere, cœlum in meliorem statum potuisse commutari. Quinetiam confitendum est, intelligentias ac Deum per cœlum providere huic mundo inferiori: quòd ipse in suis partibus, quæ providentia opus habent, sensibilibus mutationibus sit obnoxius. Cœlum verò, hoc est corpus orbiculare, non habet ea opus, quòd uno eodemq; modo semper se habeat: nullaque in eo accidit temeritas, quod materiæ expers sit, quæ, ut diximus, temeritatis est causa. Est ergo cœlum medi-

um quoddam corpus, quo infera superis nectuntur, & a quo omnis inferior virtus dependet. Verum respectu aliquorum, ut puta quarundam elementorum affectionum, quas in libro Meteor. aliàs enarravimus, est causa particularis, hoc est, est proxima & immediata efficiens causa: at totius mundi sensibilis est causa universalis, quoniam Sol & homo generat hominem, ut docetur secundo Physicorum. Concurrit & ad generationem muscarum, vesparum, apum, & plantarum, ceu artifex intercedente instrumento, quemadmodum in particularibus generationibus explicabitur.

Sed hic emergunt non modicæ difficultates, primum, unde sumamus necessitatem: deinde, quare dicimus contingentia carere causa determinata, si è materia exoriuntur: deniq; quæ sint quæ subjiciantur fati, quæq; sit generatio fatalibus. Quibus ut satisfiat, scire licet, res quæ natura constant, haud uno se habent modo: quædam enim simplices, aliæ compositæ sunt. Simples ab utraque ratione sunt, quorum necessitas uniformis est, eodemque se habet modo non secus quam esse: rebus verò compositis necessitas quidē inest per suas causas, non tamen efficientes, quod præpediri possint. Atque ideo in rebus naturalibus demonstrationes à causis effici-

ficientibus ad suos effectus non sunt potissimæ, quod effectus impediri queant ob materiæ indeterminationem, quæ varias multiplicēsque formas recipere potest. Porro autem necessitas quæ à materia oritur Philosophis appellatur necessitas simpliciter, nullam aliam ob rationem, nisi quod esse rerum naturalium à materia oriatur. Neque aliter asserere potuerunt quod non agnoverint aliam substantiam, præter materiam. At necessitas, quæ proficiscitur à forma & fine, iis nuncupatur necessitas suppositionis, quod enim res naturalis in motu sit id, ut Aristoteles quinto de generatione animalium testatur: forma verò & finis, ut jam antea ex primo de generatione dictum fuit, eādē ferè subeant rationem: ideo quæcunque necessitas à forma ac fine sumitur, ex suppositione nominatur, nam quod dentes anteriores sunt acutiores, non à materia sumenda est ratio, sed ab opere, quia incidunt: hæc enim est utilitas & finis, cujus gratia dentes anteriores ejusmodi figuram sunt sortiti, atque ea propter ab opere & fine sumenda est necessitatis ratio. Quamobrem materia ob id est talis, quia destinatur ad talem formam, atq; ideo optime dixit Alexander, quod ab illo primo de anima Averroës quoq; mutuatur, quod mēbra cervi differant à membris leonis: quoniam anima differt ab anima.

N 3

Hac

Hac sanè via dirimitur controversia, qua dubitari solet, an distinctio formæ sequatur distinctionem materiæ, an è converso. Nam cum forma obtineat rationem finis, satius est dicere, quòd distinctio formæ sit causa distinctionis materiæ, ut habet Averroës secundo de anima: licèt materia, id est pars materialis sit signum distinctionis formæ. Quare conclusit Averroës octavo Physicorum, quòd si homo generaretur ex terra, esset æquivocè homo, quia aliã formã ascisceret. Habes igitur, quòd tota necessitas, totaq; distinctio sit à forma, ut destinatur ad opus, non autem à materia primò, quemadmodum antiqui senserunt, persuasi nullam esse substantiam nisi materiam, veluti suprà monuimus, & Aristoteles septimo atque octavo primæ Philosophiæ docet.

Quibus sic declaratis, patere puro, quòd ab omnibus causis sumi possit necessitas: attamen à forma, ut finis est, capitur necessitas ex suppositione, ex materia verò simpliciter. Porro hic locus exposcere videtur, ut expendamus, num pluvia, quæ pluit sub Cane, quæ nullam habet necessitatem, & quæ hyeme, ut frumentum putrescat, sit propter aliquem finem. Duobus modis videtur hìc respondere Simplicius, primùm, quòd pluvia neque hyeme, neq; æstate sibi proponat frumenti
pu-

putredinem: sed hoc evenit casu, haud aliter quàm monstra insequantur actionem naturæ: rarò enim insequitur pluviam putredo. Deinde inquit, quòd etsi natura videatur hoc casu facere, tamen Deus, qui est natura superior, uritur natura, ut cuncta pro jure & æquo dirigat.

Verùm hæc secunda respondendi via videri possit astruere, quòd Deus cognoscat particularia, cujus oppositū alibi docuimus. Dicendum igitur puto, quòd hyeme pluvia non generetur temerè, verùm ob id ut humida gignantur: at æstate fit à casu, quòd tunc nulla sit intentio generandi humida, sed potiùs sicca: licèt materia ob suam indeterminationem possit aliam formam recipere. Et quamvis ex ejusmodi pluvia quædam in universo oriatur perfectio: attamen ea non est ascribenda alicui causæ per se: nam quemadmodum dixit Hippocrates secunda sectione Aphorismorū, his quæ non ex ratione levant, non oportet fidere, neq; multum formidare mala, quæ præter rationem eveniunt, plurima enim taliū stabilia non sunt, neq; multum durare & permanere cōsuevere: sic neq; laudandus est effectus bonus, cujus causa est fortuita, quomodo Avicenna quoq; ait, rectum ab errore non laudari. Quòd si quæras, an Deus sibi proponat & intelligat frumenti gene-

rationem aut corruptionem: equidem censuerim Christiano veritatem rei agnoscenti ita esse asserendum: verum Philosophus naturæ vestigia intuitus id negabit, dicetque generationem pluviae nihil aliud spectare præter incrementum generationemque humidorum, ad quæ, cum certo tempore fiant, quod sequatur frumenti incrementum, hoc fit per accidens. At agricola, qui naturæ ministrans eam insequitur, committit terræ semen eo tempore quo ut plurimum fiunt putredines. Quare generatio frumenti est propositum artificis, non autem naturæ, sed ejus qui naturæ dispositiones observat & cognoscit, & ad ejus rationem frumentum ex arte disponit. Proinde non putarem ego posteriorem Simplicii responsionem esse peripateticam, & veram, sed artificem per se, non autem naturam aut Deum spectare, & sibi proponere frumenti generationem.

Verum effert se rursus satis commodus dubitandi locus, utrum monstra sint intenta à natura, ita enim jam loquimur. Quidam senserunt, intenta quidem à natura, sed universalis, non autem particulari: nam quod hic filius, qui gignitur, habeat sex digitos, haudquaquam id sibi proposuit generans pater, sed natura universalis. Quod profecto dictum falsissimum est. Inquit enim Aristoteles quinto de
ge-

generatione animalium, quæ non sunt opera, vel naturæ communia, vel generi singulorum propria, horum nullum alicujus gratia aut est, aut fit, sed monstra, nec sunt naturæ communia, nec alicui generi propria: Igitur sunt præter naturæ tam universalis quàm particularis intentionem. Deinde etsi id tribuitur materiæ, quòd propter suam indeterminationem id efficiat, quemadmodum cætera naturalia ipsi ascribuntur, non tamen naturæ ascribitur. Morbus quidem & sanitas conveniunt animalibus, & morbus sequitur naturam materiæ, & sanitas formæ est comes: non tamen morbum absolutè dicemus naturalem, nisi cum conditione. Porro in avibus frequentia sunt monstra, ceu in galinis videre est: verùm id accidit ob partus frequentiam ac multitudinem.

Ex his liquet, quo pacto in rebus naturalibus necessitas sit è fine petenda: cumque finis sit gratia cujus omnia fiunt, ab opere sumuntur partium animalium ac plantarum tum qualitates, tum quantitates: quod in artibus quoque, ut septimo Politicorum declaravit Aristoteles, locum habet: navis enim non fit tam exigua, ut ventorum undarumve impetus sustinere nequeat: nec adeò magna, ut gubernari non possit, qualis esset si longitudine stadium superaret; in natura quoq; sunt cer-

N s ti fi

ti fines, certæq; rerum magnitudines, quòd destinantur operi. Et quanquam materia est divisionis subiectum, propter quantitatem, ut deputatur, tamen formis, per quas composita naturalia actiones suas obeunt, habet terminum quantitatis qualitatique sibi præscriptum, ut aliàs, quando de augmento disputabimus, aperiemus.

Quare si quando exceditur limes ac terminus magnitudinis & qualitatis, id sit præter naturæ intentum, quæ est in rebus ordo ac mensura: nihil enim in natura est inordinatum, ut docet Aristoteles octavo Physicorum. Ratio porrò termini est à forma, ut indeterminationis à materia, veluti suprà quoq; abundè explicuimus. Verùm in dubium vertitur, num quæ fiunt casu, fiant à certa definitaque causa, cùm dicamus ea sequi naturā materiæ, & quæ habent certam causam materiale, habent quoque efficientem: nam, ut inquit Plato, nullus est effectus, quem non præcedit aliqua legitima causa. Solet præterea quæri, an detur agens æquale, quod sua natura non magis unum oppositum, quàm alterū agat. Quare ut hæc explicentur, prius videndum est quid sit casus, quidvé fortuna: nam hæc causas quidem esse hominum consensus satis edocet: idq; experientia quoq; docet, verùm quo pacto inter se distinguantur, non
ita

ita cuiusvis pater: & quoniam casus & fortuna inter causas, & nonnunquam inter effectus recensentur, ut propriè nihil aliud sit nisi habitudo quædam causæ ad effectum non intentum, iccirco de utroq; de causa inquam & de effectu, dicendum est. Cumq; docuerimus, quatuor esse causarum genera, primùm inspicendum venit ad quod causæ genus referantur. Profectò non reponentur in materia, quandoquidem fortuna non subicitur neq; figuratur, nam nō est ipsa subiectum effectus fortuiti, neq; casus temerè eveniētis, ceu pars: esset enim necessaria, essetq; pars effectus. Neque est forma, quoniam per formam res sunt necessariò, quòd sit rei pars ac substantia. Adhæc, non est causa ut finis, nam finis is dicitur cuius gratia agens operatur, & propter quem materia movetur. Sed causa haudquā fortunæ, aut fortuiti effectus gratia movet: nam fortuna, etsi pro causa accipiatur, tamen non proponit neque intendit effectum productum, neque motor effectum ejusmodi fortuitum tanquam scopum spectat. Relinquitur ergo, ut si fortuna pro causa habenda sit, reducatur ad causam efficientem. Ceterum cum causa efficiens per se appelletur ars, electio, natura, ac Deus: causa verò per accidens (sub qua fortuna ab Aristot. collocatur) necessariò reduci debeat ad aliquam earum, quæ

quæ per se dicuntur, deferri debeat, causa per se ea est, quæ sua natura, suaque propensione agit id quod intendit & efficit, ceu Medicus, qui sanitatem sibi tanquam scopum proponit, ejus per se causa est. Quodd si cōtingat Medicum Musicum quoque esse, ut Musicus per accidens sanabit, nam id, sanare inquam, Medico per se competeat. Ita se res habet etiam in effectu: nam æger ut æger sanatur, quodd si eveniat, ægrum esse Musicum (cū accidere possit naturæ Musici ut ægroret) sanitas ipsi ut Musico, erit accidentaria. Porro cū fortuna neque inter causas, nec inter effectus per se recenseri possit: quoniam causæ effectusque per se certa determinatæque sunt: fortuna verò, sive pro causa, sive pro effectu accipias, indefinita incertaque est, cujusmodi sunt illa quæ per accidens fiunt, fortuna igitur inter causas per accidens numeranda est. Cæterum cū omnis causa per accidens sit aliqujus causæ per se accidens: si fortuna inter causas locum habere debet, inter eas quæ ex electione & proposito vel arte agunt, reponenda videtur. Quare fortuna causa erit voluntaria, quæ finem quem sibi proposuerat, non assequitur.

Proinde qui agunt ab appetitu & voluntate cū fine suo frustrantur, quem proposuerant, & alium temere consequuntur, aut produ-
ducunt,

ducunt, dicuntur agere à fortuna: finisq; ita temerè productus, à causa, quæ talem non intendebat, dicitur finis fortuitus. Qui si bonus fuerit, vocatur *εὐτυχία*; si malus, *ἀτυχία*, bona scilicet malaq; fortuna. Porro casus, si propriè capitur, ac ut distinguitur à fortuna, est causa naturalis, vel natura suum finem, quem sibi proponebat, non attingens: hic autem finis effectus casualis & fortuitus quibusdam nuncupari solet, quòd ejusmodi à natura non fuerit institutus: hic sæpè evenit Chymistis, quoniam flavum sibi colorem proponant facere, purpureum, aut aliquem alium efficiunt. Fortuna itaque est propositum nostrum, cùm ab eo fine, què spectabat, aberrat. Sic casus est natura quæ à suo quoque fine errat. Quare habitudo propositi nostri, aut naturæ, ad finem non intentum, appellatur formalis ratio casus & fortunæ. Hinc colligas aliud proprium in casu & fortuna, quòd effectus qui temerè fiunt, rari sint: atque iccirco dixit Aristoteles, esse in paucioribus. Attamen, ne quid ambigas, non quicquid fit in paucioribus, dicimus à fortuna vel casu fieri: licèt omne quod à fortuna casuve fit, rarò contingat: nam labor solis defectusque rarò quidem fit, verùm tamen quòd habeat certam definitamque causam, haudquaquam à fortuna vel casu fieri dicemus, quòd ejus

cer-

certa sit causa, certumq; tempus : atqui effectus fortuitus nec certa est causa, neque ipse certus est.

Quodd si instes, videri rem aliter se habere, dicasq; effectum fortuitum certam obtrahere causam, quodd animalis propositum errans sit ejus causa: sic casus natura errans causa habetur. Equidem dixerim, propositum & naturam errantem nequaquam esse certam legitimamq; causam, quodd erret innumeris occasionibus, incidat tam in natura, quàm arte & voluntate. Idem quoq; sentiendum est de effectu fortuito & casuali, qui incertus est, hoc est, nō prefinitus ab agēte, quodd ab eo nō spectaretur: puta si quis fodiens terram, ut arborem plātet, inveniret thesaurū, fodere quidem est plantandi causa per se, inventio verodd thesauri est fortuna; cumq; id sit bonum, dicitur bona fortuna. Sin cōtrā mala, si quis fodiens terrā ut plantet arborem, à serpente iectus languet: est quidd hoc à fortuna, quoniā id non erat illi propositū, sed appellatur mala, quodd nocuerit. Quodd si in serpentum copia fodiens à serpente feriretur, haudquaquā id propriē tribuendum esset fortunæ, sed potius fodientis temeritati ascribendum, quodd fodiat locum serpentibus abundantem. Similiter si quis equus, pabuli aviditate in locū aliquem cōcesserit, ubi ab hostibus incolumis

eva-

evalsit, naturalis quidem appetitus erat pabuli: attamen fortuna & casu factum est, ut is appetitus suæ sibi salutis causa fuerit. Nolo tamen te ignorare, casus nomen nonnunquam cum fortuna confundi, & si propriè sumatur, ab ea distinguuntur. Porro qui definiunt fortunam esse causam abditam, & rationi humanæ ignotam, ii fortunæ rationem non constituunt, ut satis bellè Alexander libro de intellectu explicavit: sed statuunt, in qua hominum habitudine ad causas se habet fortuna, & causa ac ratio in promptu est: nam qui noverit hanc causam, quam fortunam nominamus, is quid sit fortuna quoq; cognoscet: qui verò ignoraverit causam nō spectasse, neque sibi proposuisse ejusmodi effectum, is etiam quid sit fortuna nesciet. Præterea si cujuspiā effectus causæ aliquibus fuerint ignotæ, & aliquibus notæ: profectò quid sit fortuna aliquibus perspicietur, aliquibus verò minimè: si enim (ut res planius tradatur) dicāt aliqui fortunam causam esse ignotam, quæ ab omnibus ex æquo ignoretur, hæc sanè ars erit vaticinatrix, quæ nullis certis cōstat principiis, & ex qua nihil certi cognosci potest, qualis Geomantia, & Chiromantia, quarum principia nihil habent certi, quamvis ii qui illarum studiis incumbunt, asserant se complura incantationibus ac carminibus & aruspina

cina cognoscere. Arist. tamen lib. de Historia animalium primo, & lib. problematum asserit, quod lineæ latæ, ac per totam manum ductæ, longitudinem vitæ ac robur designant. Quare si quid id habere certi putetur, id totum ex altronomia mutuatur. Cæterum qui censent fortunam inscientibus ignotam esse, nec ii quidem rectè definiunt fortunam: quoniam ignari nec eas quidem scientias, quæ certæ habentur, callent. Proinde dicendum est, quod fortuna, si est ignota nobis, hoc sit, quia non sit definita neq; certa causa. Quare qui nituntur effectus fortuitos ad certā aliquam causam redigere, ii perperam agunt.

Quod si objicias homines reperiri, quibus omnia quæ agunt, benè succedunt, & alios contrā, quibus omnia malè: & nūm hæc possent redigi ad certam causam? Sunt qui id ascribunt Deo, quemadmodum & insomnia; id tamen non primò, sed intercedentibus secundis causis. Alii referūt ad complexionem & temperiem, quam horoscopus & stellarum configurationes largiuntur. Verum mihi in præsentia dicendum videtur, bonam fortunam, hoc est, effectum bonum sæpius ab hoc quàm ab illo provenire, esse per accidens: quod conveniat uni particulari non per certam causam, neq; per cælum, aut Deum: & quamvis id frequentius uni quàm alteri usu-
veni-

veniat, non tamen est ad Deum, ad horoscopus
nascens conferenda causa, quin potius
ad fortunam, tanquam ad causam per ac-
cidens. Et licet alicui contingat, ut saepe sit
fortunatus, attamen quia id uni est proprium,
dicimus rarum esse, ut alibi latius differemus.
Dixit quidem Aristot. ubi plurimus intelle-
ctus est, est & paucis fortuna: verum ubi vult
distinguere causas, quasi quaedam à causa per
accidens, ut fortuna: in quibus enim est mul-
tus intellectus, est causa per se: at in quibus
est multa fortuna, est causa per accidens.

Atq; hæc hæcenus mihi dicta sint de bona
fortuna: nam aliàs prolixior cum Theologis
institueretur disputatio. Cæterum hic succurrit
non levis dubitatio, an quæ fiunt à casu & for-
tuna, fiant à causa certa ac legitima? Respon-
dent quidam, quod ea quæ sunt à casu & for-
tuna, sint incerta nobis, natura tamē sint cer-
ta, quare naturæ quoq; necessaria, nobis ve-
rò contingentia. Inventio igitur thesauri di-
citur à fortuna quoad nos, verum naturæ est
necessaria: dicitur verò cōtingens, quod quo-
ad nos non sit determinata. Cæterum hæc ad-
versantur Arist. quoniam sicut non datur cō-
tingens à se, & necessarium ab alio, ut doce-
tur primo de cælo: ita non dabitur necessariū
à se & contingens respectu nostri. Deinde,
quod est per se tale, cum quocunque compa-

Q

retur

retur semper est tale: sed id quod à natura determinatum est, est per se tale. Igitur si conferetur nobiscum erit per se tale. Arist. item & Themistius primo Posteriorum Analyticorum habent, quod demonstratio absoluta nō submittit se ad captum ingenii nostri, quoniam per se talis est: ita quoq; effectus, qui sua natura habet causam per se, quamvis ea homini sit incerta, non tamen propterea appellabitur contingens, aut causa, aut effectus: sed per se erunt necessaria, ex accidenti verò contingentia. Adhæc, distinguitur causa per se semper & causa ut in pluribus, suntq; sua natura tales, neq; se accommodant captui ingenii nostri. Sed Arist. 2. Phys. censuit, quod ea quæ rarò fiunt, sua natura sint talia: quare non propter nostrum cognitionem sunt ejusmodi, sed quia sua natura sunt apta nata fieri: quod Averr. quoq; concessit. Dicendum ergo, quod causa eorum sit materia, quæ ob suam indeterminationem se habet ad utrunq; contrarium, ac propterea sexto primæ philosophiæ, ut supra quoque monuimus, contingentia ad materiam referuntur, ceu ad causam indeterminationis ac indifferentiæ.

Cæterum hîc rursus emergere videtur dubium quoddam, an reperiatur aliquod agens contingens & indifferens, de quo Averr. cum Avicenna secundo Phys. digladiatur. Putavit enim

enim Avicen. quòd agens voluntate & intellectu, sit indifferens: cùm Arist. dicat, quòd agens rationale sit ad utrunq; contrarium: agens porrò naturale est ad unum ac singulare. Neq; id caret ratione, cùm enim natura sit agens, ut in pluribus & semper, & rarò, rationi quoq; consonum est, ut sit agens æquale, idq; secundum naturam: cui tamen adversatur & alia ratio, nã si esset aliquod agens, quòd æqualiter duo agere posset, non hoc potius quàm illud produceret. Quare nihil produceret quod non sit major ratio de uno quàm de altero. Verùm mihi videtur respondendum, quòd licèt ratio sit ad opposita quoad potentiam agendi, attamen ut actui applicatur, semper magis hoc quàm illudaget vel ratione, vel sensu: ratione quidem, quoniam medium demonstrationis facultatem magis ad unum quàm ad alterum impellit: sensu verò, quoniam ipse magis ad alterutrum propendet, quem cùm insequatur ratio, hoc sibi quoq; potius quàm illud proponit. Quare ratio nō potest esse indifferens, quod à sensu vel ab aliquo medio à sensu desumpto, eò dirigatur, ad hoc, ut illud magis amplectédū. Proinde licèt ratio sua indeterminatione ad utrūq; propendet, cùm tamen actioni jungitur, magis ad hoc quàm ad illud accedit. Atque eam quoq; ob rem intellectus divinus non potest

esse indifferens ad mundi creationem: quòd occasio temporis, vel aliud ad actionem necessariò requisitum, necessariò quoq; præsens sit. Alioqui rationes Averr. quibus 8. Phys. astruere nititur à Deo nihil novi produci, nullius essent momenti aut efficacìe. Igitur equalitas est in potentia passiva, atq; ideo voluntas nostra ut passio, est indifferens; at ut agens est determinata ab objecto, vel appetitu sensus: ex quo liquet, quòd potentia indifferens & contradictionis, sit potentia materiæ: nam agens determinatum est: idq; manifesta ratione persuadetur, siquidem omne agens est in actu, sed quod est in actu, determinatur magis ad unum quàm ad aliud. Atq; ita intelligi debet, quòd potentia indifferentiæ sit potentia recipiens, juxta Philosophi quidem placita. Quare cùm intellectus & voluntas dicuntur potentiæ indifferentes, hoc intelligendū est ut sunt potentiæ recipientes: quia ut agentes, sunt quapiam specie informatæ, à qua inclinatur ad hoc magis quàm ad illud producendum.

Quòd si instes, quòd possim federe & non federe: concedendum quidem id est, attamē ad alterum agendum determinor vel ab electione, vel alio quopiam, atq; id ago, quamvis antea ad utrumq; eram in potentia. Quare verò hoc præ illo eligam, id innumeras habet cau-

causas. Porro cùm Arist. dicat potentiam rationalem esse contradictionis: intelligit quòd potentia sit anceps & indifferens ad recipiendum duo contraria, & ad ea producendum per successionem: producit enim primum unum, deinde alterum. Atq; ob id Aver. sexto suarum destructionum dicere solet, voluntatem nostram esse passionem in principio: sed ut per unam speciem informatur, ad unum agendum determinatur. Id quod etiam sensit Arist. tertio de anima, cùm ait, principia motus localis esse appetitum cum specie informante, cùm sit immediatum agēs, quod movetur à fine, quod est movens immobile ac primum, quemadmodum ipse eo loco docet. Verùm cùm vocemus cœlum primum alterans, quod à Deo, ac intelligentiis necessariò movetur, in quæstionem venit, an qua necessitate movetur ab intelligentiis, eadem moveat cuncta hæc, quæ globo lunæ subjiciuntur: quod est quærere de necessitate fati. Deinde videndum est, an idem sit providentia quod fatum: nam Augustinus videtur dicere, quòd nomen fati sit Gentilium, non autem Christianorum, cùm inquit, linguam cohibe, & mentem retine: quasi velit quòd fugiendum sit nomen fati, quodq; ratio fati sit providentia. Cui Chrysippus quoq; astipulari videtur, ut infrà patebit.

An fatum sit.

C A P. X I.

Communis hominum de fato sententia fati probat fatum esse, & multarum rerum causam: licet unus repugnet Anaxagoras, qui id omnino tollit, & vanum esse nomen contendit. Verum in illa re nulla illi est præstanda fides, cum (ut vulgo dici solet) famosum non sit ex toto falsum, est enim (ut Cicero quoque inquit) hominum consensus quasi naturæ vox: eam ob rem Philosophi non dubitant an fatum sit. Sed non modica inter eos est dissensio, quidnam sit, & in quibus rebus existat. Multa quidem à cælo evenire, quæ evitari nequeunt, Chrysippus, Bardesanes Syrus, Oenomaus, & Diogenianus asserunt, fatumque causam esse inevitabilem ajunt. Alii verò non obscuri Philosophi, fatum omnium esse causam negant, multa enim dicunt fieri casu & fortuna, quorum causa evitari possit: pleraque etiam in manu nostra, atque in nostra esse potestate. Quapropter ut hæc antiquorum de fato placita innotescant, primum nomen est explicandum.

Sententia Platonis de nomine Fati.

C A P. X I I.

Qua-

Quatuor quædam nomina passim apud Platonē est legere, nempe Adrastian in quinto de Repub. scitum inevitabile in Phædro, leges quas Deus de universa natura dixit cœlestibus animis, in Timæo; & Lachésin in Politicis. Quæ hoc pacto à Platoniciis distinguuntur: nam per Adrastian, & inevitabile scitum, providentiam intelligunt: per Lachésin, necessitatem naturalibus inditam: per leges verò de universa natura, pleriq; omnes fatum, quæ sanè lex est ordo, qui in sublunariis servatur. Sed ut explicetur hic ordo, scire licet animam mundi apud Platonem in tres partes distrahi, in Sphæram inerrantem, in Planetas, & in sublunaria hæc quæ continua actione passionēque agitantur. Ac Sphæra stellarum fixarum ἀστερῶν nuncupatur, quòd nullo pacto flectetur, neque ordinem suum mutet aut variet. Planetarum verò orbes, qui non uno motu cidentur, appellantur κλωθῶ. Natura postrema sublunarium λάχσις vocatur. Cùm igitur fatum multifariam consideretur, in stellis fixis dicitur ἀστερῶν, in planetis κλωθῶ, & ut hæc omnia in nobis recipiuntur λάχσις, quippe fatum cuncta hæc complectitur. Fatum itaq; est lex nobis promulgata, instar divinæ mentis, à qua hæc lex indicitur servanda à nobis juxta nostram conditionem. Hæc verò

lex, quam fatum appellamus, deliberandi facultatem relinquit, juxta Platonis decreta: estq; ejusmodi lex sub conditione, puta, si talem vitam elegeris, hujusmodi patieris: at hanc illamve vitam eligere, in nobis est. Et quamvis quæ semel elegeris, ea fatali lege pati necesse sit: attamen ad ejusmodi vitam amplexandam haudquaquam te fatum compellit, sed ubi ultrò eam nullo cogente elegeris, fatalis illa lex se comitem adjungit. Lex ergo & fatum ad causam, & (ut ita dicam) ad antecedens nos compellit, non secus quàm is qui legem promulgat, ut trito exemplo res facilior reddatur: exempli gratia, si quis homicidium committit, morte puniatur. Hæc lex non cogit, ut quenquam interimas, at ubi id tua voluntate patraveris, certum necessariumq; instat exitium. Atq; ita Lajo quoque dictum fuit, si liberos sustuleris, occideris. Ita etiam Thetis filio prædixit, si ad Trojam pugnaret, se amico necem paraturū. Item apud Moysen Adæ interdictum fuit, ne fructum vitæ gustaret: Siquidem si eum ederet, ejiceretur. Quòd si fatum fuisset in causa, aut illi liberum non fuisset, alterutrum eligere: vel utiq; vetitum haud fuisset ne faceret: nam aliter facere nequivisset. Verùm quia poterat non facere, iccirco illi imperatum fuit ne ejusmodi quippiam committeret. At in naturalibus

ralibus quæ consilio non aguntur, fatum est; ut qualem formam fuerint sortita, tales sint actus, taliaq; accidentia, quæ ratione formæ illis accedunt: non enim est fatum ut ejusmodi sint, sed ut ejusmodi ex aliis ita concessis ordinentur. Ignis quippe ob talem suam naturam, sublunaria calefaciendi, exiccandi-que facultatem obtinet. Quocirca Plato dicebat, causa est apud operantem Deus extra culpam. Atq; ex his quid sit fatum secundum actum patet.

Quæ ambigua sint in sententia Platonis.

C A P. XIII.

PRincipiò inspiciendum videtur, sitné idem secundum Platonem, providentia, & fatum, an diversum? Si idem, ergo quæ providentia, eadem fato quoque reguntur. Quòd si hoc dicat mihi, quæso Chalcidius, reliquiq; Platonici, quā providentiā in ordine & motu corporis orbicularis, debet habere Deus? cū semper eodem modo in orbem vertatur: nulliq; labi ac mutationi sit obnoxium, cumq; eadem ratione qua à principio constitutum sit, perseveret, qua providentia Dei opus habet? illa siquidem indigent providentia, quæ non habent naturam constantem, neq; eundem semper servant ordinem: sed quorum substantia est æterna, semperq;

O s sta-

statutum observant ordinem; quæ, quæso, opus habent providentia? indigent quippe agente cognoscente, ut quemadmodum fieri debent, sic facta perseverent. Verùm cum in illis nihil sit futurum, sed omnia sint in fine, non est opus providentia, quæ est respectu futuri, ut doctissimè quoq; nos Alexander in quæstionibus suis naturalibus docuit. Deinde in rebus quas tempus meretur, & quæ habent futurum, necessaria est providentia: at quæ sunt in cælo, carent futuro, quoniam omnia sunt præsentia: ergo in illis non est factum, neq; indigent providentia, quæ tantum necessaria est in iis ubi distinguitur futurum à præsentia. Adhæc si ea sententia admittitur, scientia Dei est conditionalis, nã si Deus cognoscit me patrare hoc facinus, aut certò cognoscit, aut non. Si certò cognoscit, ergo necessariò ad id facinus committendum impellor, alioqui Dei scientia falli posset, si non cognoscit, Plato sibi ipsi non constat. Nam undecimo de legibus inquit, omnium rerum vel minimarum Deum curam habere, ac intelligere, & posse. Præterea aut quia Deus id scivit, ideò futurum est: aut quia futurum est, ideo scivit, non est fas illud dicere: quia cum Dei scientia sit necessaria, omnia necessariò evenirent. Verùm Plato multa fato, plurima natura ac potestate nostra evenire

nire fatetur. Quare aut concedendum est, non esse omnium providentiam (quod non cohæret cum prædictis) aut omnium esse eventum necessarium. Quod si Deus agit necessariò, quia actio ejus impediri nequit, quod heri hæc materia hanc formam fuerit sortita, dicemus ex necessitate ita factum fuisse: quod tamen Plato minimè fatetur. Huc accedit, quod si Ideæ sunt causæ efficientes formarum naturalium, cum contingat actionem impedire impedimentum erit necessarium: sin impediri non contingat, etiam hoc modo effectus erit necessarius. Quare omnia siue impediatur, siue nō, necessariò evenient, quod ab ipsis impedimenta oriantur. Multa in hanc rē diximus in libello nostro de fato, quæ modò ne prolixiores simus, omittimus.

Quid Plotinus senserit de Fato.

C A P. XIII.

Plotinus libro de fato, & multa ex Platonis sententia tradit, nempe, quæ sint in fato, quævé sub fato: deinde quomodo aliæ causæ agant, neque à cœlo necessitatem patiantur, licet cœlum & ut sint, & ut agant, cooperetur. Docet quoque quo pacto anima nostra sit supra fatum, & in fato, & sub fato: ad hæc quod Deus in nos liberè agat, & demū in qua ratione ejus influxus præpediatur.

Su-

Sumit autem in universum, quædam facta esse, & quædam fieri. De his quæ facta sunt, nec amplius sunt, cum non subsistant, minimè est habenda ratio: de his verò quæ facta sunt, & subsistunt, aliud est dicendum: nam ea cadunt in primum divisionis membrum. Siquidem ea quæ sunt partitur in ea quæ fiunt ab alia, & quæ à seipsis: quæ ab alio pendent, alia rursus dividit ratione: nam aut semper fiunt, aut aliquando. Porro quæ naturam habent liberam à corpore, ea supra fatum vocat, aitq; fato haudquaquam subjici. At quæ corpora sunt in fato, & sub fato esse inquit: quoniam sive semper & internè, sive interdum & externè moveantur, alio opus habent, adventitiamq; recipiunt formam. Quare Democriti opinionem explodit, qui ex atomorum concursu omnia gigni censebat: namq; qui hanc tutari valet, ut omnia fato substerni concedat, omninò necesse est, quòd causæ primæ sint corpora, atq; omnia ex incompressito inordinatoque motu oriantur: nihil enim ordinatum ex inordinato provenire potest. At verò, quòd nostrum corpus sit quoddam universum, à cælo non cogi ait, neq; anima mundi nostra esse, sed à Deo pendere, atq; ideo cælo quoque præstare fatumq; exuperare, neq; illa ejus necessitate compelli. Quod in causa esse inquit, quare homines communi excidio cuncti

Et non pereant, & nequaquam omnes eadem hora nascantur, multiq; eadem hora nati eodem vitæ termino minimè claudantur: quin etiam diversis esse moribus, quod id ipsum Lycurgi experimento in canibus constare asserit. Postremò ostendit Plotinus, fatum esse necessitatē quandam cunctis impositam, cui anima quoq; nostra subjiciatur, si quādo sensuum affectibus agitur, tunc enim potius trahitur, quàm movetur: cū verò corpore est absoluta, tunc fati servitio emancipari, idq; excedere. At quandiu corpori immergitur, eoq; familiarius utitur, ob facultatē vegetabilem, tunc animam ceu agentem ac operantem unā cum corpore in fato esse ait, agereq; pro fortunæ conditione: quod ipsum innuit quoq; Homerus, quod tertio de anima notat Aristoteles, cū inquit: Talis est mens terrestrium hominum, qualem indies inducit pater hominumq; Deūmq;. Vocat autem homines terrenos, quorum Deus venter est. Plato quoq; in Tymæo inquit, nimirum animas tunc discere fatales leges, cū vehiculis conjunguntur: atq; hinc fati sumuntur exordia. Verū virtutem liberam esse, & ad animam spectare, tam humana quàm divina jura docent. Hinc liquidò constat, animā non astringi necessitate, quoniam etsi cunctæ causæ cōveniant, tamen anima, cū sit una ex causis,
ha-

habet liberam potestatem, retinetq; electionem agendi quodlibet. Unde rectè infertur ex Plotini sententia, quòd si omnes conspirent cum electione animæ, sequi effectus, aliàs minimè. Proinde ex ejus dogmatibus particulares causas, quam universales efficacius agere colligitur, quiq; effectus accidūt ab ortu, eos non à cœlo, sed à causis particularibus oriri, deinde adjungere se iis effectibus, non tamen esse præcipuam causam, quæ necessitatem afferat, haud aliter atque avium garritus, temporū constitutiones, non tamen necessariò portendi. Quare cœlū potius esse signum, quam veram efficaciam aut causam. Deniq; ea quæ ab intellectuali principio ortum sortiuntur, libera esse, nec ab iis mentem nostram pati: id autem apud Plotinum internè venit, nec ab his quæ sensibus obviam feruntur, ducit originem, occasionemvè capit. Verùm anima liberè operatur, quoties aliūde nō præpeditur, quòd fato non subjiciatur. Habet nihilominus haud pauca impedimenta, nempe organorum ineptiam, demonum illusionem, ac vehementissimū cogitationis motum. Unde hebetudo, oblivio, stoliditas, furorq; nascitur, quæ omnia rationem à vera sapientia præcipitant. Itaq; quid sit fatum, & quibus insit, & quæ ejus sit necessitas, quævè sit hominis libertas, jam satis ex Plotini quidem placito liquere arbitror.

Quid

Quid sit in Plotini sententia ambiguum.

C A P. X V.

EX his Plotini dictis colligere licet, animam, ut mancipatur corpori, sub fato esse: ut verò absolvitur, nulla fatali lege astringi, esseque supra fatum. Verum tum in Plotino, tum in Platoniceis reliquis multa desidero: nam cum anima nunquam possit absolvi à corporis necessitatibus, quæ illi ex mutuo commercio obtingunt, idque à natura coagmentate, quare etiam utriusque sunt communes, ut inquit Philosophus: non video quomodo erit supra fatum, cum ejusmodi passionnes proveniant concurrente adjuvanteque fato, & natura semper aut ut plurimum adsint: quin potius si ab iis solveretur, esset præter naturam. Nec possimus dicere sua libertate id facere: quoniam hæ necessitates, quæ ex mutuo consensu proveniunt, tollunt contradictionis & indifferentiæ libertatem, quam in causa efficiënte Peripateticus admittere recipereque non potest, velut in libello de libero arbitrio ostendimus: etenim quæ vocatur libertas, indifferentiæ & contradictionis passio est, & non actio: neque in causis efficientibus est hæc agendi indifferentia, licet in homine sit potentia ad duo contraria, non quidē simul, sed vicissim: quod vel inde constat, ut inquit quoque;

Ari.

Aristoteles tertio de anima, quòd homo cognoscat futurum. Adhæc è Plotino quærendum esset, quo pacto cælum sit signum & prima intellectio, & voluntatis actio (quæ volitio, si placet, dicatur) non sit à casu : & num sit à libertate, an à necessitate objecti. Deinde fatum videtur adscribendum esse corpori, vel iis quæ consequuntur corpus, nam à Plotino anima, quia consentit cum corpore, sub fato collocatur. Sed necesse est ut cum corpore conspiret, ergo necessariò sub fato collocatur. Quòd autem necessariò consentiat conspiretq; cum corpore, patet, quoniam ejus unio non fuit libera, quare neq; in potestate ejus est, ut se liberet a corpore : est enim in facultate illius qui eam cum corpore univit, inde eximere, alioqui si penes eam esset se vindicare atq; absolvere, fuisset utiq; in libertate sua se unire. Quòd si dicas, animam utrunq; facere, & se unire, & absolvere : respondemus, id quidem verum esse, ratione actionis intellectus & voluntatis, tamen ut unquã se à corpore absolvat, fieri nequit : quinimò multis de necessitatibus est indigens corporis. Proinde quòd magis vel minus corpori serviat, necessariò alia aliqua ab anima nostra invenienda est causa. Porro Platonici animam à Deo immediatè produci pro confesso habent. Verùm id credendum quidem,
non

non tamen rationibus persuasum esse judico
ut libro de humana mente docuimus, ajunt
que ipsi uti aliquando vehiculo, & quando
que non. Verum qui nexum animæ & corpo
ris naturalem esse ponimus, ac necessarium
tam animam, quàm corpus sub fato esse, neq;
inde se posse eximere, asserendum censemus.
Si enim anima sese eximere posset actione at
que essentia, aliquando posset sua virtute sub
sistere, ac esse citra corpus. Quòd si sua vi sine
corpore subsistere haud potest, nec absq; cor
poris actionibus erit. Et quamvis intellectio
sit facultas non organica, tamen, ut aliàs de
claravimus, nequit esse sine corpore, & licet
nulla actio corporea cum intellectione com
municet, nihilominus indiget anima sensu
corporeq; ad intellectiorem producendam:
quòd nihil sit apud intellectum, quod prius
non fuerit in sensu.

Chrysippi de fato sententia.

C A P. XVI.

PORRÒ Chrysippus longè aliter quàm superiores fatum interpretatur, quippe apud eum est series causarum, quæ evitari non potest; censetque omnia necessariò evenire, adeò, ut quicquid homo agat, à primæ causæ motu, & cœlo definiatur. Inquit præterea ni-

hil differre à providentia; & quæ à fato fiunt,
 à providentia fieri: licet eò differant, quòd ut
 est Dei voluntas, dicitur providentia, ut verò
 est in causis, appellatur, estq; , ut paulò ante
 diximus, inevitabile. Ut hinc trium parcarum
 nomen, quæ ita apud latinos κατ' ἀντίφρασιν (ut
 Græci loquantur) sumptum putes. Cùm enim
 fatum sit ejusmodi, ut evitari nullo pacto pos-
 sit, dixerunt parcas, quòd nemini parcant,
 esseq; sorores. Quarum prima λάχσις ἀπὸ τῆς
 λαγχανέης, quod scilicet sorte eveniat, nuncu-
 patur: altera verò ἀτρέπτω, quòd verti mini-
 mè possit: & tertia κλωθώ, quòd ordinatè o-
 mnia teneat: cui opinioni & astipulatur poë-
 ta, & ratione non caret. Homerus enim
 inquit:

Non est qui fixas parcarum avertere leges

Effugere aut possit.

& alibi:

Mortalis nemo fugiet decreta sororum;

Improbis atq; probis debet sua corpora morti.

Idem Ovidius quoq; persuadet, cùm ait:

Tu sola insuperabile fatum,

Nata movere potes.

& Virgilius:

Manent immota tuorum fata tibi. & alibi:

Desine fata Deum flecti sperare precando.

Sunt & rationes quæ id comprobant. Pri-
 mum naturalia movent, quia moventur, &
 movent ea ratione, qua moventur, sed neces-
 sariò moventur, quare ea quoque necessita-

te mo-

te movent, alioqui moverent, & aliquando non moverentur; atque ita omnia essent causata, non autem causæ. Quod hinc perspicuū evadit, nam id quod movetur, & motu movet, materia est. Adhæc Deus necessariò agit, ergo cuncta necessariò sequuntur. Antecedens apud Philosophos confessum est: illatio verò probatur. Deus agit propter finem, non suū, sed effectum, quem aut producit, atq; ita finis effectus necessariò producit: aut non producit, & frustratur sine. Præterea omnium effectus per se nisi præpediatur necessariò producit: at omnis effectus, qui non impeditur, est effectus per se: ergo omnis effectus necessariò producit. Major propositio patet, & minor confirmatur hoc pacto: esto aliquis effectus contingens & varius, puta inventio thesauri, qui est effectus per accidens, nempe fodientis, hic tamen est per se effectus causarum concurrentium. Siquidem hæ duæ causæ, nimirū fodiens in hoc loco, & deponens thesaurū, causæ sunt quare thesaurus inveniatur, neq; ejus inventio impediri potest, quia causis positis, tanq̃ quas effectus sint cōsecuti, necessariò sequitur effectus. Unde concludas, si omnis effectus est per se, qui impediri nequit, ob illū cōcursum necessariū omninò est, ut is necessariò eveniat. Deinde esto hic effectus, nempe thesauri invētio, fortui-

P 2

tus:

tus: aut erit apud Deum fortuitus, aut non.
Si illud concedas: erunt quæ non subjicien-
tur Dei providentiæ, si est effectus per se,
quoad Deum: erit quoq; per se, quoad omnes
alias causas. Quare palam erit (quoniam De-
us agit mediante cœlo, cœlum verò, cùm sit
causa universalis, debet, ut effectum produ-
cat, habere causam particularem) patet in-
quam, hunc esse per se Dei effectum, quoni-
am non est fortuitus. Quocirca si eum Deus
sibi per se proponit, movet per se ad eum pro-
ducendum. Propterea per se quoque invenit
media quæ per se ad eum moventur: alioqui
fieri posset, ut Deus frustraretur. Media por-
rò sunt causæ quæ Deum atque effectum in-
ter mediæ intercedunt. Quare omnes illæ
causæ per se sibi proponunt eum effectum.
Deniq; omnes opiniones Philosophorum,
qui eventum, quem passim vocamus contin-
gentiam, conferunt in materiam & liberta-
tem, in voluntatem corruent: nam nihil ho-
rum reperietur, omniaq; ita fient necessariò.
Antecedens declaratur: quoniam voluntas
necessariò sequitur intellectum, atq; ideo
est necessaria: quare patet, quòd intellectus
sit causa naturalis, & agat necessariò, volun-
tas verò est comes intellectus, perinde ut um-
bra corporis, ut docet Averr. 12. primæ Phi-
losophiæ, com. 39. ergo necessaria est. Deni-
que

que quoniam materia est causa monstri, verbi gratia hominis bicipitis, copia materiæ erit agens, quæ si ponitur agens, necessario sequetur effectus is, quare non erit contingens & rarus, sed per se. Atq; hætenus de Chrysippi sententia.

*Quid sit controversum ac dubium in
Chrysippi placito.*

C A P U T XVII.

ARistoteles, Plato, cæteri que ferè omnes Philosophi hanc Chrysippi sententiam detestantur, ac inprimis Arist. qui lib. de interpretatione eam ad manifestissimum deducit incommodum: si, inquit, omnia ex necessitate fiunt, nihil opus est aut consultare, aut res agendas aggredi: contra tamen fieri videmus, & futura à plurimis prospiciuntur, ut videre quoque est apud eundem sexto primæ Philosophiæ, Quin & Homerus eam increpat, dum primæ Odys. ait:

Accusant falsò superos, stultiq; queruntur

Mortales, etenim nostrorum causa malorum

Nos sumus, & sua quæq; magis recordia ledit.

Adhæc, quid est aut Socratis exemplo vulgaris, quo ostendas omnia non fieri necessitate? quippe in quo tantum Philos. ut ingenium naturamq; mutarit, atq; ab iis vitiis,

P 3 in

in quæ suapte natura erat propensissimus, advocarit? Aut quid canibus illis Lycurgi popularius, in quibus institutio id alterū sequi cōcigit, quod alter fugeret? Deinde, illi ipsi, qui hanc opinionem tutantur, in vitia declamāt, ad bonos mores hortantur, consulunt, laudant, & vicissim laudantur; multaq; in eo genere scribunt, quæ quis, quæso, libertatis signa esse negaverit? Præterea si omnia fierent natura, nulla esset vel laus, vel vituperium: & malus juxtā ac bonus nasceretur. Et cū Arist. Physiciq; omnes tres ob rationes malos evadere contendunt, ob naturam scilicet, rationem, ac consuetudinem: una tantū esset ponenda causa. Huc accedit, quod Bardefanes scribat apud Gallos jam olim inolevisse usum nefandum, quo pueri publicè nubebant: neque aliqua lege notabantur. Fieri profectō non poterat, ut omnes Galli florente jam ætate, Venerem & Mercurium, in domo Martis & Saturni, terminos accidentarios haberent, potissimum cū Galli id in primis detestentur in præsentia, & eos qui ejusmodi notantur flagitio, gravissima ignominia plectant. Sunt & rationes Petri Pomponatii, qui hanc sententiam mordicū defendit lib. suo de Fato. Verū nos in nostro ejusdem argumenti libello eis abundè satisfacimus: quas si quis postulat, indè petat licebit.

Quid

Quid sentiat Arist. de Fato.

C A P. XVIII.

Nicolaus Peripateticus, eo libro, qui de mundo falsò Arist. ascribitur, multa de Fati nomine adfert. Verùm ego de nomine parum sollicitus, dico duas esse in nobis causas, propter quas hæ indifferentiæ & indeterminaciones proveniant. Unam, quæ verè est in nobis, atq; in nostra potestate, quæ est ratio ac intellectus, ut in libro nostro, An homo bonus vel malus volens fiat, diximus: & alteram, quæ est materia, quam primam nominamus, à cujus indeterminatione (ut Aristoteles quarto de generatione animalium, loco sæpius à me citato, docet) ea quæ temerè & fortuitò ac casu fiunt, oriuntur. Non tamè datur causa efficiens indifferentiæ, cum non reperiatur agens æquale, ut suprà docuimus. Adhæc scire licet, quòd illa quæ rarò eveniunt, sua natura sunt apta nata impediri, ut in pluribus, attamen non impediuntur necessariò, neq; ob aliã causam, nisi quòd materia sua indeterminatione possit formas quæ impediunt recipere à causis indeterminatis; quæ quamvis vocentur per accidens efficientes, tamen ad nullam causam certam reduci queunt, quæ hunc effectum fortuitum per se intendat.

dat. Quin ad hunc effectum producendum, hic caularum nexus hunc effectum per se haudquaquam sibi proponit. Puta, si quis fodiens terram, ut plantet aliquid, inveniret thesaurum, thesaurus inventus est, non ob fossionem, neq; ob plantam, quam sibi proposuerat, neq; ob aliquam stellarum configurationem: sed hæ causæ, nempe fodere terram, & plantare, ad thesauri inventionem convenerunt per accidens. Neq; dici potest conventum stellarum fuisse per se causam, ut mathematici conantur demonstrare: quoniam necesse esset quod aliqua causa particularis, ab ejusmodi stellarum coitu, ad hunc effectum producendum, nempe ad thesaurum inveniendum, per se mota fuisset. Verum conventus stellarum nullam causam particularem cujuspiam effectus sibi proponit, quoniam cum stellæ sint causæ universales, particularem effectum natura sibi primum non proponunt. Siquidem universales causæ per se universalium effectuum sunt causæ. Inventio autem thesauri, cum sit particularis effectus, necessario habet causam particularem, quæ redigi ad causam universalem, nisi multis mediis nequit. Quare à causa universali non depromitur per se effectus particularis. Neque fides adhibenda est præstigiatoribus, qui in singularibus se futura prædicere posse profitentur,

tentur, eamque artem simulant, qua simplicibus animis imponant, quod Alexander quoque monet secundo de anima. Quare ut quid sentiendum sit, pateat, primum videntum est in quibus sit fatum: in æternis quippe, iisque quæ semper eodem se habent modo, ac uniformi motu cientur, ceu in cœlestibus, nullo pacto ratio fati admittenda est: sed nec in mathematicis adjungenda est fati ratio, nã quòd triangulo sint tres anguli, duobus rectis equales, nec ex fato, neque ex causa fatali id habet. Quin nec in naturalibus fato locus est, quæ ordinatam certamque generationem obtinent: ea nanque extra fatum omninò posita sunt, non enim sol fato in hyberno aut æstivo solstitio versatur. Quare fateamur necesse est, fatum in rebus generationi & corruptioni subjectis, quæ possunt ad opposita ferri, reperiri. Proinde in natura, non autem in arte fatum versatur, quæ igitur ex arte ac proposito fiunt, ex fato eximenda sunt, atque ea fato fieri dicimus, quæ in nostro non sunt arbitrio, sed à natura. Igitur ut in pluribus, quæ admodum & ea quæ natura fiunt, non autem necessariò fiunt, ea quæ fato eveniunt, & ut præter naturam sunt quæ fiunt rarò, ita & quæ fiunt fato. Itaque quæ casu fiunt à materia extra fatum sunt, quòd à nulla causa certa & determinata fiant. Fatum ergo quamvis

P s se-

secundum Alexandrum & Aristotelem primo Meteororū, & quinto physicæ auscultationis, fit natura: ramen cū dico fatum, significo determinationem & legem, quæ est in pluribus: cū verò dico naturam, significo causam, à qua actiones proficiscuntur: quare distinguitur fatū à natura ratione casus, porro, cū sint extra naturam, sunt extra fatum, & à nulla causa efficiente determinata proveniunt. Quæres fortasse an Deus, quæ sunt præter fatum & naturam, cognoscat: nam si cognoscit, sunt determinata & certa, quòd in divina notitia nihil sit incerti. Sin minus cognoscit, quædam Deum subterfugere ac latere videntur. Sed huic Alexander satisfacit, inquiens, Deum ea illo modo cognoscere quo fiunt, ac sunt. Si fiunt casu, ea quæ fieri possunt cognoscit, novitque casu fieri ubi facta sunt. Melius enim est ita sentire cum eo quod sensus confirmat, quàm quod inanis ratio. Quòd si objicies, Deum determinatè cognoscere: at si ita novisset, ut asserimus, scientia Dei falli posset, essetq; contingens. Respondendum rursus puto, quòd Deus eodem modo cognoscat res, quo sunt ac fiunt. Si sunt possibles, antequàm fiant, cognoscit eas ut possibles, & ut fieri queunt. Quòd si iterum instes, si Deus cognoscit res ut possibles, scientia Dei variaretur, neq; esset stabilis. Dicemus,
divi-

divinam scientiam, quoad res, variari nō posse, cum res possibilis semper sit possibilis: atq; ita, ut possibilis à Deo cognoscitur: neq; unquā Deus aliter rem novit, quā ut est. Quod si alio modo eveniant quēdā, ea Deus non cognovit, nisi quod contrario modo poterant evenire, neq; hæc indifferentia judicat mutationē, quia semper cognoscit rem possibilem. Nec potest præter hoc inferri, Dei scientiā nō esse determinatā, & certam: quia apud Philosophos res à Deo eo modo cognoscuntur, quo fiunt & sunt, ut diximus. Quod si quis adhuc proterviat, & objiciat, Dei scientiam esse causam rerū, ut Arist. duodecimo primę Philosophiæ testatur. Dicas, eam esse causam rerū in universali, nempe motu suo, ac mediis corporibus: nam si concedemus Deum res cognoscere ac intelligere, necesse est ut eo modo quo sunt, ac fiunt, cognoscat: nā ita à cœlestibus corporibus eveniunt. Neq; verè affirmandum arbitror ex Philosophi quidem sententia, res caducas ac sublunares à Deo cognosci sub universali vel particulari ratione, quādoquidem ad utrunq; sequitur absurdū: sed cognoscit causas à quibus hæ fiunt ac generantur, in particulari verò, & in propria natura haud cognoscit, nisi velimus dicere quod eas cognoscit in illis causis, quatenus scilicet in corporibus cœlestibus continentur, quę quidem
CO-

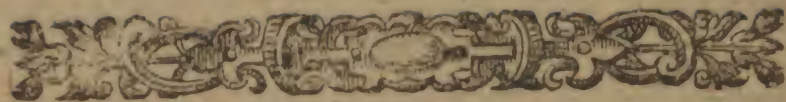
cognitio ab aliis dicitur cognitio eminenter.
Et quanquam fundimus preces, ut mala avertantur, & aliter res fiant, hoc fit, ut inquit Alexander, quòd Dii servaverint locum nostris precibus, ut earum auxilio possint exerceri : quòd ea sit natura fati, ut possit præpediri. Verùm ita Alexander videtur particularem quandam cognitionem Deo tribuere. Quare fortassis rectiùs diceretur, quòd cum non habeamus aliam causam præter Deum, omnia nostra illi tribuimus ex pervulgata hominum opinione : atque ita quoque illi supplicamus ex fide populari, quæ credit Deum posse cuncta propulsare atque avertere. Attamen Peripareticus censet Deum non cognoscere hæc inferiora, ob summam suam perfectionem, quæ à nobis distat, cognoscit autem nobiliori quodammodo, quatenus ea in sua essentia cernit. Quare si vevertantur, si ve non, id Deus non curat: licet vulgus id illi ascribat (ut dixi) ceu causæ superiori. Ita quoque Deum his inferioribus prospicere & providere, neque per se, neq; per accidens, negamus. Verùm ipsa certa quadam habitudine à primis corporibus gubernari dicimus, unde ordinem participant. Atque hæc (ut aliàs quoque diximus) habitudo potius est (ut omnis virtus à cœlestibus gubernetur) quàm providentia vel per se, vel per accidens
pro-

propriè quidem loqui volenti. Id quod sentit
Averoës secundo Physicorum, cùm ait, De-
um habere sollicitudinem circa hæc inferiora,
quæ non est verè providentia, ut rectè judicat
Alexander secundo libro suarum quæstio-
num naturalium. Atq; hæc in præsentia ita
leviter attigisse satis sit. Dabitur enim
aliquando ea diligentius excutien-
di occasio. Vale.

FINIS.

IN-





INDEX CAPITVM.

Libri primi.

- Q**ua methodo investiganda sint rerum naturalium principia ex Aristotele. Caput I. folio 3.
De materia prima. Caput II. folio 35.
Quid significet materia & subiectum. Caput III. folio 38.
An materia, cum sit omnis forma potentia, nullamq; sibi vendicet propriam, sit substantia actu? Caput IIII. folio 42.
De potentia & materia indeterminatione. Caput V. folio 51.
An in materia forma quapiam existat, antequam forma producat. Caput VI. folio 67.
An materia prima sit omnium generabilium & corruptibilium una? Caput VII. folio 74.
An reperiatur aliud corpus prater naturale & mathematicum. Caput VIII. folio 92.
An materia appetitum naturali expetat formam? Caput IX. folio 95.
An materia sit principium Individui? Caput X. folio 104.
An materia sit pars, ut Latini loquuntur, quid ita? Caput XI. folio 114.

Libri secundi.

- A**N forma sit substantia, & an Aristotelis rationes probari possint, reperiiri formam substantia? Caput I. folio 120.
De Natura, quid sit? Caput II. folio 127.
Quare desinierit naturam Philosophus, cum sit nota per se. Caput III. folio 138.

Utrum

I N D E X.

Utrum causa efficiens possit appellari natura secundum Aristotelem? Caput IIII. folio 149.

De causa finali. Caput V. folio 151.

An finis sit natura actionum terminus sub boni specie? Caput VI. folio 162.

An idem sit agens, quod per electionem, & quod per cognitionem agit? Caput VII. folio 171.

An omnia bonum expetant? Cap. VIII. folio 177.

De causis rerum naturalium efficientibus. Caput IX. folio 183.

Utrum cum reddimus rationem alicujus effectus naturalis, per quam generatur scientia, opus sit omnes causas persere reddere? Cap. X. folio 187.

An fatum sit. Cap. XI. fol. 214.

Sententia Platonis de nomine Fati. Cap. XII. ibid.

Qua ambigua sint in sententia Platonis. Cap. XIII. folio 217.

Quid Plotinus senserit de Fato. Cap. XIII. fol. 219.

Quid sit in Plotini sententia ambiguum. Caput XV. folio 223.

Chrysippi de Fato sententia. Cap. XVI. fol. 225.

Quid sit controversum ac dubium in Chrysippi placito. Caput XVII. fol. 229.

Quid sentiat Aristoteles de Fato. Caput XVIII. folio 231.

F I N I S.

